

DIE ENTWICKLUNG DER MARKTANTEILE DER UNIVERSAL-  
BANKGRUPPEN IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND

- EIN BEITRAG ZUR VERSTAATLICHUNGSDEBATTE -

INAUGURAL-DISSERTATION

AN DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT I

(PHILOSOPHIE, GESCHICHTE UND SOZIALWISSENSCHAFTEN)

DER FRIEDRICH-ALEXANDER-UNIVERSITÄT

ERLANGEN-NÜRNBERG

---

VORGELEGT VON

WALTHER DINKELMEYER

---

AUS

GÜNZBURG/DONAU

1980

---





Digitized by the Internet Archive  
in 2026

[https://archive.org/details/IA41546209\\_0065](https://archive.org/details/IA41546209_0065)



DIE ENTWICKLUNG DER MARKTANTEILE DER UNIVERSAL-  
BANKGRUPPEN IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND

- EIN BEITRAG ZUR VERSTAATLICHUNGSDEBATTE -

INAUGURAL-DISSERTATION

AN DER PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT I

(PHILOSOPHIE, GESCHICHTE UND SOZIALWISSENSCHAFTEN)

DER FRIEDRICH-ALEXANDER-UNIVERSITÄT

ERLANGEN-NÜRNBERG

VORGELEGT VON

WALTHER DINKELMEYER

AUS

GÜNZBURG/DONAU



Tag der mündlichen Prüfung: 23. Dezember 1980

Dekan:           Universitätsprofessor Dr. Helmut Winterstein

Referent:       Universitätsprofessor Dr. Helmut Winterstein

Korreferent:   Universitätsprofessor Dr. Horst Claus Recktenwald

## INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                        | <u>Seite</u> |
|------------------------------------------------------------------------|--------------|
| <u>1. Teil: GRUNDLEGUNG UND AUSGANGSPOSITION</u>                       | 1            |
| A. Einführung                                                          | 1            |
| B. Das Bankensystem in der Bundesrepublik Deutschland                  | 2            |
| I. Das Bankensystem als volkswirtschaftliches Modell                   | 2            |
| II. Die Universalbank als Haupttyp der deutschen Kreditinstitute       | 3            |
| 1. Das Wesen des Universalbanksystems                                  | 3            |
| a) Die Vorteile des Universalbanksystems                               | 5            |
| i. Aus der Sicht der Banken                                            | 5            |
| ii. Aus der Sicht der Bankkunden                                       | 6            |
| iii. Aus gesamtwirtschaftlicher Sicht                                  | 6            |
| b) Die Nachteile des Universalbanksystems                              | 7            |
| i. Der Vorwurf der mangelnden Kostendegression                         | 7            |
| ii. Die sogenannten Qualitätsvorteile der Spezialbanken                | 8            |
| iii. Der vermeintliche Zwang zur Konzentration                         | 8            |
| iv. Die unvermeidbaren Interessenkonflikte                             | 8            |
| c) Das Universalbanksystem als Garant des traditionellen Bankgeschäfts | 9            |
| 2. Die Universalbanktypen                                              | 10           |
| a) Die Commercial Bank                                                 | 10           |
| b) Die Sparkassen-Universalbank (Spargirobank)                         | 11           |
| c) Die Genossenschafts-Universalbank                                   | 11           |
| C. Die Universalbankgruppen in der Bundesrepublik Deutschland          | 12           |
| I. Die einzelnen Universalbankgruppen                                  | 13           |
| 1. Die Kreditbanken                                                    | 13           |
| a) Die Großbanken                                                      | 13           |
| b) Die Regionalbanken und sonstige Kreditbanken                        | 14           |
| c) Die Zweigstellen ausländischer Banken                               | 16           |

|                                                                                                               |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| d) Die Privatbankiers                                                                                         | 16 |
| 2. Die Spargiobanken                                                                                          | 19 |
| 3. Die Institute des Genossenschaftssektors                                                                   | 22 |
| II. Die statistische Erfassung der Universalbanken                                                            | 24 |
| 1. Zur historischen Entwicklung                                                                               | 24 |
| 2. Die Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank nach 1945                                                     | 28 |
| 3. Die Universalbankgruppen in der Statistik der Deutschen Bundesbank                                         | 30 |
| 4. Die Bedeutung der statistischen Erfassung für die vorliegende Untersuchung                                 | 32 |
| 5. Das Problem der exakten Erfassung der einzelnen Bankengruppen                                              | 33 |
| 6. Das Problem der Kapazitätsbestimmung                                                                       | 34 |
| a) Die Problematik des Dualismus der Bankleistung                                                             | 34 |
| b) Die finanzwirtschaftliche Kapazität als Vergleichsmaßstab                                                  | 35 |
| i. Die Problematik der Verwendung der Bilanzsumme bzw. des Geschäftsvolumens als Kapazitätsvergleichsmaßstab  | 35 |
| ii. Das Einlagenvolumen als Kapazitätsbestimmungsfaktor                                                       | 38 |
| III. Der Gruppenwettbewerb im deutschen Bankgewerbe                                                           | 41 |
| 1. Die allgemeine Funktionsfähigkeit                                                                          | 42 |
| 2. Das Phänomen des gruppeninternen Wettbewerbs                                                               | 45 |
| IV. Die Wettbewerbssituation im Lichte der Wettbewerbstheorien                                                | 47 |
| 1. Die traditionelle Marktabgrenzung                                                                          | 47 |
| 2. Die dynamische Marktabgrenzung als Stimulator des Wettbewerbs                                              | 49 |
| <u>2. Teil:</u> DIE ENTWICKLUNG DER MARKTANTEILE DER UNIVERSALBANKGRUPPEN VON 1950 - 1979                     | 51 |
| A. Grundprobleme                                                                                              | 51 |
| I. Die Problematik statistischer Erfassungen                                                                  | 51 |
| 1. Die Zusammenschlüsse innerhalb der Kreditgenossenschaften und die veränderte Berichtspflicht dieser Gruppe | 52 |

|                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2. Die Veränderungen bei den Wohnungsbau-<br>förderungsanstalten                                                 | 53 |
| 3. Die Plazierung der Bank für Gemeinwirt-<br>schaft                                                             | 55 |
| II. Zur Systematik der empirischen Analyse                                                                       | 55 |
| B. Die Entwicklung der Marktanteile in den einzelnen<br>Bankgeschäften                                           | 56 |
| I. Die Einlagen                                                                                                  | 57 |
| 1. Sichteinlagen                                                                                                 | 59 |
| a) Das Wesen der Sichteinlagen                                                                                   | 59 |
| b) Die Entwicklung der Sichteinlagen im<br>Berichtszeitraum                                                      | 60 |
| 2. Die Termineinlagen                                                                                            | 63 |
| a) Charakteristik der Termineinlagen                                                                             | 63 |
| b) Die Entwicklung der Termineinlagen                                                                            | 64 |
| 3. Die Spareinlagen                                                                                              | 69 |
| a) Charakteristik der Spareinlagen                                                                               | 69 |
| b) Die Entwicklung der Spareinlagen ein-<br>schließlich der Sparbriefe im Berichts-<br>zeitraum von 1950 - 1979  | 71 |
| 4. Die Einlagen insgesamt                                                                                        | 73 |
| 5. Die Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf                                                                    | 76 |
| a) Die Ausgabe von Bankschuldverschreibun-<br>gen als klassisches Finanzierungsmittel<br>der Realkreditinstitute | 76 |
| b) Die Entwicklung im Schuldverschreibungs-<br>geschäft                                                          | 78 |
| 6. Die Einlagen insgesamt und die Inhaber-<br>schuldverschreibungen                                              | 80 |
| 7. Ergebnis                                                                                                      | 82 |
| II. Die Ausleihungen                                                                                             | 83 |
| 1. Die Problematik einer Verwendung der Aus-<br>leihungen als Kapazitätsmaßstab                                  | 83 |
| 2. Die Entwicklung der Marktanteile im Aktiv-<br>geschäft                                                        | 84 |
| a) Die Auffüllungsphase                                                                                          | 84 |
| b) Die unangefochtene Marktführerschaft der<br>öffentlich-rechtlichen Banken                                     | 84 |
| i. Die Dominanz der Girozentralen und<br>Sparkassen im langfristigen Bereich                                     | 88 |
| ii. Die Fristenverlagerung im privatwirt-<br>schaftlichen Bereich                                                | 89 |

|                                                                                                                                                                                                                                            |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| III. Das Dienstleistungsgeschäft                                                                                                                                                                                                           | 92  |
| 1. Begriffliches zum Dienstleistungs-<br>geschäft                                                                                                                                                                                          | 92  |
| 2. Die Dienstleistungen des Zahlungsver-<br>kehrs                                                                                                                                                                                          | 93  |
| a) Der inländische Zahlungsverkehr                                                                                                                                                                                                         | 94  |
| b) Der internationale Zahlungsverkehr                                                                                                                                                                                                      | 98  |
| 3. Die Dienstleistungen der Vermögens-<br>sicherung                                                                                                                                                                                        | 102 |
| a) Das Depotgeschäft                                                                                                                                                                                                                       | 102 |
| b) Das Trustgeschäft                                                                                                                                                                                                                       | 105 |
| 4. Die Handelsgeschäfte                                                                                                                                                                                                                    | 106 |
| a) Die Eigengeschäfte                                                                                                                                                                                                                      | 107 |
| b) Die Kommissionsgeschäfte                                                                                                                                                                                                                | 110 |
| c) Das Emissionsgeschäft                                                                                                                                                                                                                   | 112 |
| 5. Die zunehmende Bedeutung des Dienst-<br>leistungsgeschäfts                                                                                                                                                                              | 115 |
| C. Die Entwicklung der Geschäftsvolumina                                                                                                                                                                                                   | 116 |
| D. Die Geschäftsstellen als Spiegelbild der<br>Marktanteile                                                                                                                                                                                | 116 |
| E. Der Versuch einer kapitaleignergerechten<br>Zuordnung und deren Auswirkungen auf die<br>Marktanteile                                                                                                                                    | 119 |
| I. Die Problematik einer kapitaleigner-<br>gerechten Zuordnung                                                                                                                                                                             | 119 |
| II. Die Zuordnung entsprechend dem Kriterium<br>"Trägerschaft"                                                                                                                                                                             | 122 |
| 1. Begriff "Trägerschaft"                                                                                                                                                                                                                  | 122 |
| 2. Die Dreiteilung der deutschen Bankwirt-<br>schaft entsprechend dem Kriterium "Grup-<br>penzugehörigkeit"                                                                                                                                | 123 |
| a) Die ungleichen Voraussetzungen                                                                                                                                                                                                          | 124 |
| b) Die Korrektur des heterogenen Kredit-<br>bankenbereiches                                                                                                                                                                                | 124 |
| c) Die Integration des Spezialbanken-<br>bereichs in das Dreier-System                                                                                                                                                                     | 129 |
| 3. Die kapitaleignergerechte Zuordnung<br>als Voraussetzung einer Analyse der<br>effektiven Marktverteilung                                                                                                                                | 133 |
| III. Die Entwicklung der Marktanteile des öffent-<br>lich-rechtlichen, genossenschaftlich und pri-<br>vatwirtschaftlichen Bereichs für den Zeit-<br>raum 1950 - 1977/78 unter Berücksichti-<br>gung einer kapitaleignergerechten Zuordnung | 133 |

|                                                                                                         |         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. Vorbemerkung zur methodischen Ver-<br>fahrensweise                                                   | 133     |
| 2. Die Marktanteile 1950 und 1977/78 in<br>vergleichender Betrachtung                                   | 136     |
| a) Vergleich der Gesamtübersichten                                                                      | 136     |
| b) Die Entwicklung der Marktanteile<br>in den einzelnen Bankgeschäften                                  | 136     |
| c) Der öffentlich-rechtliche Sektor als<br>Gewinner des Verteilungskampfes                              | 140     |
| d) Die Spiegelbildfunktion der Ge-<br>schäftsstellen                                                    | 140     |
| e) Fazit                                                                                                | 143     |
| <br><u>3. Teil:</u> DISKUSSION UM DAS UNIVERSALBANK-<br>SYSTEM IM DEUTSCHEN BANKGEWERBE                 | <br>146 |
| A. Begriffliche Abgrenzung und der historische<br>Hintergrund zur Diskussion um die Macht der<br>Banken | 146     |
| I. Begriffliche Abgrenzung                                                                              | 146     |
| 1. Die Verstaatlichung oder Vergesell-<br>schaftung der Banken                                          | 146     |
| 2. Verstaatlichung im engeren Sinne                                                                     | 147     |
| 3. Vergesellschaftung als Verstaatlichung<br>im weiteren Sinne                                          | 148     |
| II. Der historische Hintergrund                                                                         | 148     |
| III. Die Wiedergeburt der Verstaatlichungs-<br>und Vergesellschaftungsidee                              | 151     |
| B. Die wesentlichen Diskussionspunkte im Blick-<br>feld der vorstehenden Marktanteilsunter-<br>suchung  | 152     |
| I. Der Vorwurf der Machtzementierung                                                                    | 153     |
| II. Das Versagen des Universalbanksystems bei<br>der Übernahme gesamtwirtschaftlicher Auf-<br>gaben     | 156     |
| C. Fazit                                                                                                | 162     |

TABELLENVERZEICHNIS

| <u>Tab. Nr.</u> |                                                                                                                                                             | <u>Seite</u> |
|-----------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1               | Das Bankensystem in der Bundesrepublik Deutschland                                                                                                          | 4            |
| 2               | Die großen Drei<br>Konzern-Zahlen Ende 1977 und 1978                                                                                                        | 14           |
| 3               | Die größten Regionalbanken - Stand Ende<br>1977 und 1978                                                                                                    | 15           |
| 4               | Die größten Privatbankiers - Stand Ende<br>1977 und 1978                                                                                                    | 17           |
| 5               | Vergleichende Darstellung der Geschäftsvolumina der Zweigstellen ausländischer Banken und der Privatbankiers per 31.12.1978 in Mio DM                       | 18           |
| 6               | Die größten Sparkassen und Girozentralen in der Bundesrepublik, Stand Ende 1977 und 1978                                                                    | 21           |
| 7               | Die größten Institute des Genossenschaftsbereiches                                                                                                          | 23           |
| 8               | Die Eckdaten für den Aufbau der Bankensstatistik in Deutschland                                                                                             | 28           |
| 9               | Die Bankengruppen in der Statistik der Deutschen Bundesbank                                                                                                 | 31           |
| 10              | Übersicht über die existierenden und berichtenden Kreditgenossenschaften und deren Aufkommen an Einlagen                                                    | 54           |
| 11              | Entwicklung der Sicht-, Termin- und Spareinlagen 1959 - 1979 in Mio DM                                                                                      | 58           |
| 12              | Veränderung der Marktanteile im Teilmarkt Sichteinlagen im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent                                                          | 62           |
| 13              | Die Entwicklung der Marktanteile im Teilmarkt Termineinlagen im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent                                                     | 68           |
| 14              | Entwicklung der Spareinlagen im Vergleich zu anderen Fremdfinanzierungsmitteln der Kreditinstitute insgesamt (i.v.H. der Bilanzsumme und in Mrd DM absolut) | 71           |
| 15              | Entwicklung der Marktanteile im Teilmarkt Spareinlagen von 1950 - 1979 in Prozent                                                                           | 72           |

|    |                                                                                                                                |     |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 16 | Die Entwicklung der Marktanteile im Einlagengeschäft insgesamt im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent                      | 74  |
| 17 | Die Entwicklung der Marktanteile im Schuldverschreibungsgeschäft im Berichtszeitraum 1950 - 1979                               | 80  |
| 18 | Die Entwicklung der Einlagen inklusive der Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf - im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent | 82  |
| 19 | Wichtige Bilanzpositionen aller Banken in v.H. ihres Geschäftsvolumens                                                         | 85  |
| 20 | Die Fristigkeit der Kredite ausgewählter Bankengruppen an Nichtbanken in Mrd DM                                                | 88  |
| 21 | Die Fristenverlagerungen ausgewählter Bankengruppen in Mrd DM                                                                  | 90  |
| 22 | Die Entwicklung der Marktanteile im Kreditgeschäft im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent aller Bankengruppen              | 91  |
| 23 | Fällige Schecks und Inkassopapiere in Mio DM                                                                                   | 95  |
| 24 | Die Zahlungsverkehrskosten gemessen am Verwaltungsaufwand der Universalbankengruppen in Mio DM von 1972 und 1979               | 97  |
| 25 | Forderungen und Verbindlichkeiten inländischer Kreditinstitute gegenüber dem Ausland in Mio DM                                 | 100 |
| 26 | Private Banken mit mehr als 15 Auslandsstützpunkten per 1978                                                                   | 101 |
| 27 | Entwicklung der Durchschnittsbeträge der Kundendepots von 1962 - 1977 in DM                                                    | 103 |
| 28 | Die Aufteilung der Wertpapierbestände auf die Universalbankgruppen und deren Entwicklung in der Zeit von 1950 - 1979           | 108 |
| 29 | Die Aufteilung des Anteilsbesitzes einzelner Bankengruppen per Ende 1974 in Prozent                                            | 109 |
| 30 | Anteil der Bankengruppen am Umsatz in börsennotierten Aktien                                                                   | 111 |

|    |                                                                                                                                                                                                               |     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 31 | Beteiligung an Emissionskonsortien in den Jahren 1966 bis 1975 - nach Emittenten-<br>gruppen und Wertpapierarten -                                                                                            | 113 |
| 32 | Die Entwicklung der Gesamtvolumina im Be-<br>richtszeitraum von 1950 - 1979 in Prozent<br>aller Bankengruppen                                                                                                 | 116 |
| 33 | Die Entwicklung der Geschäftsstellen der<br>untersuchten Bankengruppen von 1957 - 1978                                                                                                                        | 118 |
| 34 | Die Kombination der Kriterien Trägerschaft,<br>Rechtsform und Zielsetzung                                                                                                                                     | 123 |
| 35 | Regionalbanken und sonstige Kreditbanken                                                                                                                                                                      | 126 |
| 36 | Privatbankiers                                                                                                                                                                                                | 128 |
| 37 | Private Hypothekenbanken                                                                                                                                                                                      | 130 |
| 38 | Kreditinstitute mit Sonderaufgaben                                                                                                                                                                            | 132 |
| 39 | Gesamtübersicht und Zurechnung der in der<br>Statistik der deutschen Bundesbank erfaßten<br>Institutsgruppen zu 3 Trägerschaftsbereichen<br>nach den Ziffern der Bilanzsummen per<br>31.12.1950 in 100 Mio DM | 134 |
| 40 | Gesamtübersicht und Zurechnung der in der<br>Statistik der deutschen Bundesbank erfaßten<br>Institutsgruppen zu 3 Trägerschaftsbereichen<br>nach den Ziffern der Bilanzsummen per<br>31.12.1978 in Mrd DM     | 135 |
| 41 | Veränderung der Marktanteile von 1950 bis<br>1978 einschließlich zuzurechnenden Anteile<br>der Regionalbanken und der sonstigen Banken -<br>dargestellt an einzelnen Bankgeschäften                           | 137 |
| 42 | Veränderung der Marktanteile von 1950 - 1978<br>dargestellt am Geschäftsvolumen                                                                                                                               | 141 |
| 43 | Veränderung der Marktanteile - dargestellt<br>am Anteil der Geschäftsstellen                                                                                                                                  | 142 |
| 44 | Die Entwicklung der öffentlich-rechtlichen,<br>genossenschaftlichen und privatwirtschaftli-<br>chen Bankengruppen von 1950 - 1977/78 im<br>Gesamtüberblick                                                    | 145 |

SCHAUBILDERVERZEICHNIS

| <u>Schaubild-Nr.</u> |                                                                                                                                                                                                                     | <u>Seite</u> |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 1                    | Sichteinlagen der Bankengruppen (in % der Sichteinlagen aller erfaßten Kreditinstitute)                                                                                                                             | 61           |
| 2                    | Termingelder der Bankengruppen (in % der Termingelder aller erfaßten Kreditinstitute)                                                                                                                               | 65           |
| 3                    | Spareinlagen und Sparbriefe der Bankengruppen (in % der gesamten Spareinlagen und Sparbriefe aller erfaßten Kreditinstitute)                                                                                        | 70           |
| 4                    | Sicht-, Termin- und Spargelder (incl. Spareinlagen) der Bankengruppen (in % der Sicht-, Termin- und Spargelder) ohne durchlaufende Kredite) aller erfaßten Kreditinstitute                                          | 75           |
| 5                    | Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf aller Bankengruppen (in % der Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf aller erfaßten Kreditinstitute)                                                                         | 77           |
| 6                    | Sicht-, Termin- und Spargelder incl. Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf der Bankengruppen (in % der Sicht-, Termin- und Spargelder incl. Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf aller erfaßten Kreditinstitute) | 81           |
| 7                    | Buchkredite und Darlehen der Bankengruppen (in % der Buchkredite und Darlehen aller erfaßten Kreditinstitute (ohne durchlaufende Darlehen))                                                                         | 87           |
| 8                    | Geschäftsvolumen der Bankengruppen (in % des gesamten Geschäftsvolumens aller erfaßten Kreditinstitute)                                                                                                             | 117          |

## 1. Teil: GRUNDLEGENDE UND AUSGANGSPOSITION

### A. Einführung

Das funktionale und marktbezogene Verhalten des Bankgewerbes in der Bundesrepublik Deutschland entwickelte sich aus einem eigenen historischen Prozeß, der in die gesamtwirtschaftliche Entwicklung eingefügt ist und mit deren Strukturveränderung ebenfalls einem konstanten, evolutionären Vorgang unterliegt.<sup>1</sup>

Die hohe Bedeutung des Marktes für Geld und Kapital und geldbezogene Dienstleistungen schafft eo ipso ein nicht erst in der Gegenwart breit angelegtes wirtschafts- und gesellschaftspolitisches Diskussionsfeld, dessen Hauptthemen Wettbewerbsfunktionen, Konzentrationsbewegungen, Marktmacht und Machtausübung und schließlich staatliche Eingriffe mit unterschiedlichster Intensität sind.

Die Befürwortung marktwirtschaftlich bezogener Strukturen und Verhaltensweisen<sup>2</sup> findet Widerspruch und Kritik. Erstmals mit Resonanz auf die Gegenwart wird in der Londoner Ausgabe 1848 des kommunistischen Manifestes von Marx/Engels die Zentralisation des Kredites in den Händen des Staates durch eine Nationalbank mit Staatskapital und abschließlichem Monopol gefordert. Es wird hieraus die Übernahme der Investitionslenkung durch die Gesellschaft gefordert, die Verstaatlichung des Kreditwesens und damit die Besetzung der Schlüsselposition des Kapitalismus.

---

<sup>1</sup> Mülhaupt spricht daher vom Strukturwandel im westdeutschen Bankwesen. Vgl. Mülhaupt, L.: Strukturwandlungen im westdeutschen Bankwesen, Bd. 1 der Schriftenreihe des Instituts für Kreditwesen der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Wiesbaden 1971

<sup>2</sup> Die angesprochenen Strukturen und Verhaltensweisen haben daher eine breitangelegte Bedarfsregulierung im Geld- und Kapitalbereich einerseits und eine uneingeschränkte Auswahl auf der Nachfrageseite zum Ziel.

Die kontroversen Diskussionen, die häufig ohne zahlenorientiertes Grundlagenmaterial geführt werden, enthalten meist als Kristallisationspunkt den Ansatz, "das Interessen- und Marktgeflecht im Staate an einer für neuralgisch gehaltenen Stelle zu ordnen".<sup>1</sup>

Der Verfasser nimmt sich daher zum Ziel, durch Aufbereitung und Erarbeitung des für die Diskussion unentbehrlichen Grundlagenmaterials, die effektiven Marktanteile der verschiedenen Universalbankgruppen, eingeteilt nach Beurteilungskriterien, im 2. Teil der Arbeit offenzulegen.

## B. Das Bankensystem in der Bundesrepublik Deutschland

Da wir uns im Rahmen dieser Untersuchung auf ausgewählte Bankengruppen beschränken wollen, können wir uns an dieser Stelle mit einer kurzen Darstellung des Gesamtsystems begnügen, um damit die grundlegenden Rahmenbedingungen abgesteckt zu haben. Entsprechend der jeweiligen Perspektive können wir dabei das Bankensystem sowohl aus volkswirtschaftlicher als auch aus bankbetriebswirtschaftlicher Sicht betrachten.

### I. Das Bankensystem als volkswirtschaftliches Modell

Ohne die Grundlagen der Geldtheorie erörtern zu wollen, ist festzustellen, daß die Geldversorgung in der Bundesrepublik Deutschland entsprechend dem in marktwirtschaftlich organisierten Volkswirtschaften praktizierten Mischsystem erfolgt.<sup>2</sup> Dieses "einstufige Mischgeld-Bankensystem"<sup>3</sup> zeichnet sich zum einen durch die Pluralität der Geldversorgungs-

---

1 Krümmel, H.J.: Konzentration und Bankenwettbewerb, in: Sparkasse 12/1976, S. 432

2 Vgl. Ehrlicher, W.: Geldtheorie, in: Kompendium der Volkswirtschaftslehre, Bd. 1, 3. Aufl., Göttingen 1972, S. 360; Recktenwald, H.C.: Handwörterbuch der Wirtschaft, 8. Aufl., Stuttgart 1975, S. 162

3 Schneider, E.: Einführung in die Wirtschaftstheorie, II. Teil, 11. Aufl., Tübingen 1969, S. 24 ff.

möglichkeiten <sup>1</sup> und zum andern durch das Banknotenausgabemonopol der Deutschen Bundesbank (§ 14 BubaG) aus.

Als weiteres Charakteristikum unseres monetären Modells ist das Dreiecksverhältnis: Zentralbank - Kreditinstitute - Nichtbanken festzuhalten.

Da die Kreditinstitute und damit insbesondere die Universalbanken in der Bundesrepublik Deutschland im Mittelpunkt unserer Ausführungen stehen, können wir uns deshalb dem Begriff "Kreditinstitut" zuwenden.

## II. Die Universalbank als Haupttyp der deutschen Kreditinstitute

Während der Gesetzgeber den Begriff Kreditinstitut lediglich mit der Aufzählung von neun typischen Bankgeschäften umschreibt <sup>2</sup>, unterscheidet R. Kohlbeck zwei Typen von Kreditinstituten in der Bundesrepublik Deutschland: Kreditinstitute mit der Tendenz zu universeller bankbetrieblicher Betätigung und Kreditinstitute mit der Tendenz zu spezieller bankbetrieblicher Betätigung. <sup>3</sup> Auch H.E. Büschgen bestätigt in einem Gutachten über das Bankensystem der Bundesrepublik das Nebeneinander von Universal- und Spezialbanken <sup>4</sup> (vgl. Tabelle 1).

### 1. Das Wesen des Universalbanksystems

Gleichgültig ob wir mit Büschgen ein Universalbanksystem danach unterscheiden, welche Bedeutung den Spezialbanken

---

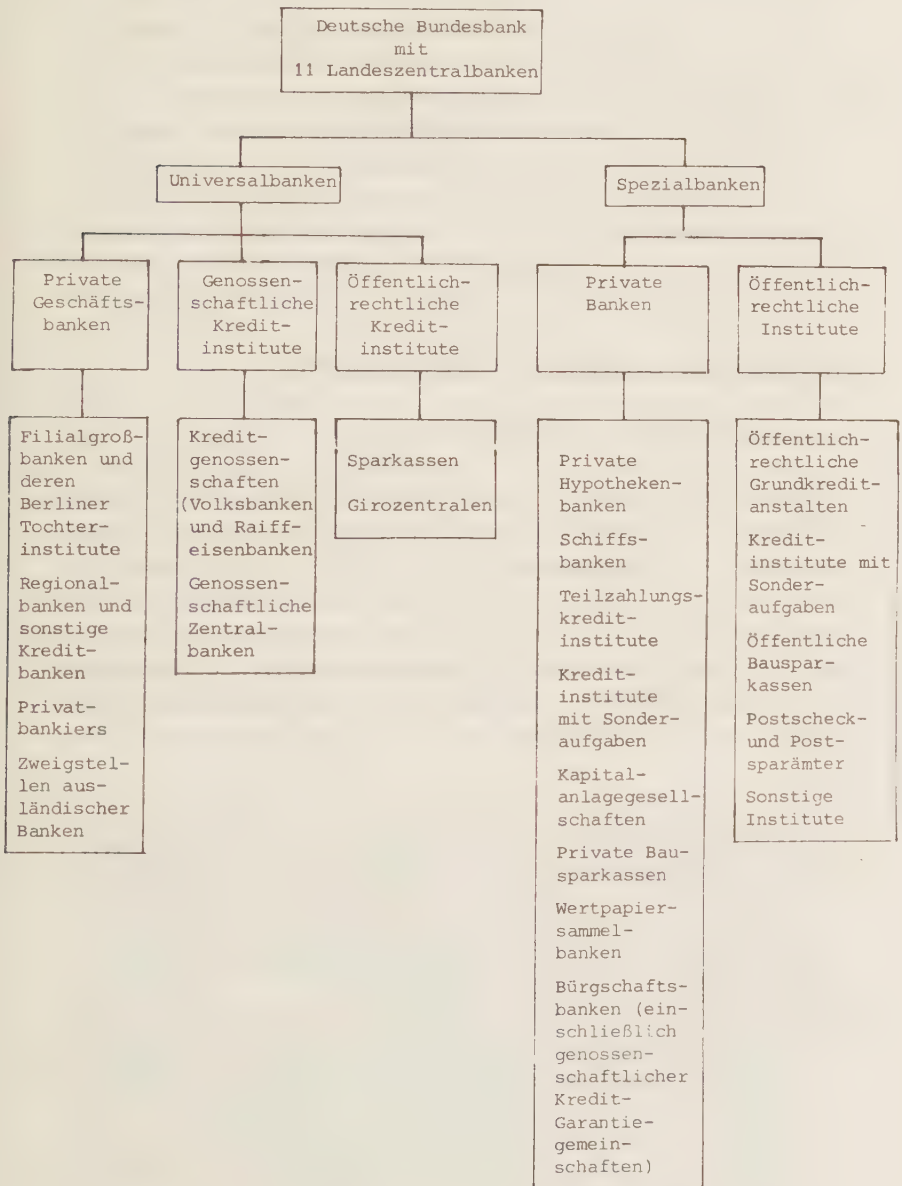
1 Die Geldversorgung der Wirtschaft regelt sich nämlich sowohl nach den Geldschöpfungsmechanismen des Waren- und Kreditgeldsystems als auch nach der Geldschöpfungspolitik des interventionistischen Geldsystems, vgl. Ehrlicher, W.: Geldtheorie, a.a.O., S. 360

2 Vgl. § 1 KWG

3 Vgl. Kohlbeck, R.: Bankbetriebliche Planung, Wiesbaden 1971, S. 48

4 Vgl. Büschgen, H.E.: Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternativen für das Bankgewerbe der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung der Sammlung und Verwendung von Kapital. 2 Teile, Bd. 17 und 18 der Bankwirtschaftlichen Sonderveröffentlichungen des Instituts für Bankwirtschaft und Bankrecht an der Universität zu Köln, Köln 1970

Tabelle 1: Das Bankensystem in der Bundesrepublik Deutschland



zufällt <sup>1</sup>, ist festzustellen, daß jedes Universalbanksystem durch einen beherrschenden Marktanteil der Universalbanken am Kredit- und Einlagenvolumen gekennzeichnet ist. <sup>2</sup> Charakterisiert dabei das Angebot von landesüblichen typischen Bankleistungen den Typus einer Universalbank in aller Kürze <sup>3</sup>, so lassen sich sowohl aus Sicht der Banken und der Kunden als auch aus gesamtwirtschaftlicher Sicht Vor- und Nachteile des Universalbanksystems gegenüber dem Spezialbankensystem, das eine Aufteilung der verschiedenen Bankleistungen auf Spezialinstitute vorsieht, herausstellen.

#### a) Die Vorteile des Universalbanksystems

##### i. Aus der Sicht der Banken

Nachdem einerseits ein großes (breites) Sortiment <sup>4</sup> einen größeren (breiteren) Kundenkreis anspricht, erlaubt dies andererseits die Anwendung einer Ausgleichskalkulation, die vergleichsweise einem Spezialinstitut unmöglich ist. Auch die mit jeder Diversifikation implizierte Risikostreuung sowie die damit verbundene bessere Voraussetzung zur Beseitigung von Beschäftigungsschwankungen mittels internen Ausgleichs dokumentieren die Vorzüge des Universal-

---

1 Büschgen spricht bei der Existenz von Spezialbanken mit nur komplementärer Funktion vom Universalbanksystem Typ I und stellt dem das Universalbanksystem Typ II gegenüber, in dem Universalbanken und Spezialbanken nebeneinander existieren. Vgl. Büschgen, H.E. Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternative, a.a.O., S. 10 ff

2 Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1977, S. 143

3 Vgl. hierzu insbesondere die Ausführungen über die Struktur der Bankwirtschaft von Hahn, O., der sich in seinem vierbändigem Werk im 2. Teil speziell den Universalbanken widmet und daher die verschiedenen Typen der Universalbank einzeln behandelt. Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, 4. Bd., Rückersdorf 1972-1974

4 Zum Begriff Sortiment vgl. insbesondere Roos, G.: Das Sortiment als Instrument der Absatzpolitik im Lebensmittelhandel, Diss. Freiburg/Schweiz 1966

banksystems.<sup>1</sup>

## ii. Aus der Sicht der Bankkunden

Einen ersten Anhaltspunkt liefern uns hierzu die Begriffe "Finanzwarenhaus", "finanzieller Supermarkt" etc. aus dem Bereich des Bankmarketings, mit deren Hilfe man auch den Begriff aus absatzwirtschaftlicher Sicht zu umschreiben versucht.<sup>2</sup>

Diese Ersatzbegriffe beschreiben jedoch treffend den Vorteil eines Universalbankkunden, der seine Bankleistungen aus einer Hand erhalten kann.

Daß schließlich die Grundvoraussetzung eines funktionierenden Universalbanksystems - die direkte Erschließung des Wirtschaftsgebietes mit Bankstellen<sup>3</sup> - wiederum die breite Bevölkerung überhaupt erst zu Bankkunden avancieren ließ, ist ein weiteres Argument.<sup>4</sup>

## iii. Aus gesamtwirtschaftlicher Sicht

Gemessen an der Leistungsfähigkeit und der inneren Stabilität eines Banksystems erwies sich das in der Bundesrepublik praktizierte Universalbanksystem als überaus leistungsfähig und - man könnte sagen: gerade wegen Herstatt und Helaba -

---

1 Zur Problematik der Beschäftigungsschwankungen im Bankbetrieb vgl. insbesondere Förderreuther, R.: Beschäftigungspolitik im Bankbetrieb, Bd. 5 der Schriftenreihe Grundlagen und Praxis des Bank- und Börsenwesens, Berlin 1977

2 Vgl. Wolf, E.: Wandlung zum "Finanzwarenhaus". Banken mit breitem Dienstleistungsangebot, in: Mehr Geld durch Geld, Sonderbeilage der Süddeutschen Zeitung vom 24.10.1968; Granzow, E.A.: Finanzielle Supermärkte, in: Banken International 1971 - Sonderbeilage zum Handelsblatt vom 9.11.1971

3 Die Bundesrepublik weist mit 1402 Einwohner je Bankstelle (1977) die größte Bankstellendichte in der Welt auf. Vgl. Bongers, H.: Die Bankstellendichte in der Bundesrepublik Deutschland, in: Die Bank 8/1979, S. 363 ff.; Leeb, W.: Nicht veröffentlichtes Manuskript eines Vortrags anlässlich eines Diskussionsabends der Mitglieder des Clubs Wirtschaftspresse e.V.-München und dem Vorstand der Dresdner Bank AG, München 1978, S. 4

4 Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 27

als stabil zugleich. Bezeichnenderweise anerkennt selbst die Bankenstrukturkommission das Universalbanksystem als wichtige Säule unseres Wirtschaftslebens.<sup>1</sup>

#### b) Die Nachteile des Universalbanksystems

Ohne an dieser Stelle den weiteren Ausführungen im 2. Teil dieser Arbeit vorzugreifen, sei festgestellt, daß sich die Kritik am Universalbanksystem im wesentlichen auf vier Punkte konzentriert: (i) das Spezialbanksystem arbeitet unter Ausnutzung des Gesetzes der Massenproduktion kostengünstiger; (ii) das Spezialbanksystem bietet qualitativ bessere Leistungen; (iii) das Universalbanksystem zwingt zur Konzentration und (iv) Interessenkollisionen im Universalbanksystem sind unvermeidbar.<sup>2</sup>

##### i. Der Vorwurf der mangelnden Kostendegression

Man stützt sich hier auf die Feststellung, daß beim Universalbanksystem wesentlich größere Betriebseinheiten erforderlich sind, um die Degressionsvorteile nutzen zu können. Die Tatsache der immer lauter werdenden Stimmen gegen die Konzentrationerscheinungen im Universalbanksystem verdeutlicht jedoch unseres Erachtens eindeutig, daß zumindest für die deutschen Universalbanken dieser Vorwurf keine Gültigkeit mehr besitzt. Im Gegenteil sind gerade die unter anderem dem Kostenbewußtsein entspringenden Bestrebungen zur Ausnutzung der Degressionsvorteile in den Mittelpunkt der jüngsten Diskussionen geraten, wie die noch folgenden Ausführungen zeigen werden (vgl. S. 146 ff.).

---

<sup>1</sup> Vgl. o.V.: Banken: Universalbanksystem bestätigt, in: Kreditwesen 11/1979, S. 516

<sup>2</sup> Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 26 f.

#### ii. Die sogenannten Qualitätsvorteile der Spezialbanken

Lassen sich einerseits tatsächliche Qualitätsvorteile nur sehr schwer feststellen, so kann man andererseits das Bankensystem auch nicht für sich als Einflußfaktor des Qualitätswettbewerbs akzeptieren, da sowohl die generellen als auch die speziellen Komponenten des Qualitätswettbewerbs unabhängig vom jeweiligen Bankensystem wirken.

#### iii. Der vermeintliche Zwang zur Konzentration

Während einerseits die Konzentrationstendenzen im deutschen Bankgewerbe mit dem Streben nach optimaler Betriebsgröße erklärt werden, betrachten andererseits die Systemkritiker diese überwiegend fusionsgetragenen Konzentrationsbewegungen als systembedingtes Faktum.<sup>1</sup>

Wie insbesondere O. Hahn in seinen Diskussionsbeiträgen jedoch immer wieder verdeutlicht hat, ist dieser von den Kritikern hervorgehobene Automatismus nicht zwingend und somit als "unausweichliches Schicksal" nicht unantastbar, da mit den Möglichkeiten der Kooperation durchaus effektive Alternativen zur Konzentration vorhanden sind.<sup>2</sup>

#### iv. Die unvermeidbaren Interessenkonflikte

Aufgrund der fehlenden Trennung zwischen Effektengeschäft einerseits und den beiden Parallelgeschäften Einlagenan-

---

1 Vgl. Strasser, J.: Diskussion auch nach Mannheim, in: Deutsche Zeitung, Nr. 45 vom 31.10.1975, S. 4

2 Vgl. Hahn, O.: Konzentration und Kooperation im europäischen Bankwesen, in: Österreichisches Bank-Archiv, Heft XII/1971, S. 410 ff.

nahme und Kreditgewährung andererseits wird gegen das Universalbanksystem vorgebracht, daß dadurch ständig nicht zu vermeidende Interessenkollisionen auftreten müssen. Dadurch wird irgendeine Betriebswirtschaft immer benachteiligt.<sup>1</sup>

Sind für bestimmte Situationen Interessenkonflikte nicht wegzudiskutieren<sup>2</sup>, so ist dem Vorwurf entgegenzuhalten, daß die Möglichkeiten des Auftretens von Ziel- und Interessenkonflikten nicht systembezogen sind, sondern durchaus auch in einem Spezialbanksystem auftreten können, wie das Beispiel USA verdeutlicht.<sup>3</sup>

#### c) Das Universalbanksystem als Garant des traditionellen Bankgeschäfts

Als kurzes Zwischenfazit ist festzuhalten, daß das Universalbanksystem in der Bundesrepublik Deutschland seine Funktion erfüllt hat. Die Leistungsfähigkeit der deutschen Banken hat sicherlich nicht unwesentlich dazu beigetragen, daß wir unsere wirtschaftlichen Probleme in der Nachkriegszeit so flexibel bewältigen konnten.<sup>4</sup> Dies schließt jedoch nicht aus, daß auch gelegentlich noch Schwachstellen auftreten können.

---

1 Vgl. zur Diskussion um die Interessenkonflikte insbesondere Mülhaupt, L./Wielens, H.: Zum Streit um die Ausgliederung des Effektengeschäftes aus dem Aufgabenbereich der Universalbank, in: Geld, Kapital und Kredit, Festschrift zum 70. Geburtstag von H. Rittershausen, hrsg. von H.E. Büschgen, Stuttgart 1968, S. 214 ff.; Hankel, W.: Reform im Bankwesen - Notwendigkeit oder Utopie? In: Teilzahlungs-wirtschaft 3/1973.

2 Vgl. Hankel, W.: Reform im Bankwesen, a.a.O., S. 20 ff.

3 Vgl. Büschgen, H.E.: Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternativen, a.a.O., S. 747 f.

4 Vgl. Ulrich, F.H.: Die Universalbank, in: Bank-Betrieb 2/1974, S. 58; o.V.: Die Banken verteidigen das Universalbankprinzip, in: FAZ vom 30.10.1974; o.V.: Bekenntnis zur Universalbank, in: FAZ vom 14.12.1975, S. 13

Eine Reformierung des deutschen Universalbanksystems kann unseres Erachtens - im Gegensatz zu den Systemänderern <sup>1</sup> - nicht die Abschaffung der Universalbanken zum Ziel haben, sondern sie kann nur darauf ausgerichtet sein, die Problemkreise schnell zu beseitigen, um dem Optimum näher zu kommen.

## 2. Die Universalbanktypen

Bislang wurde nur von der deutschen Universalbank gesprochen. Eine genauere Analyse hierüber verdeutlicht jedoch, daß es die deutsche Universalbank schlechthin nicht gibt. Vielmehr sind - wie in den meisten Ländern Zentraleuropas - drei Universalbanktypen zu unterscheiden:

- a) die Commercial Bank als Prototyp der Universalbank, sodann
- b) die Sparkassen-Universalbank und
- c) die Genossenschafts-Universalbank.

### a) Die Commercial Bank

Die auch als Kredit-, Depositen- oder Handelsbank bekannte Commercial Bank ist nicht nur der weltweit verbreitete Typ der Universalbank, sondern auch die älteste Erscheinungsform zugleich. Lassen sich dafür je nach Rechtsform (Aktienbanken, Privatbankiers) oder Geschäftsgebiet (Großbanken, filiallose Banken des Großgeschäfts, Regionalbanken und Lokalbanken) noch weitere Untergruppen bilden (vgl. S. 13 ff.), so ist allen gemeinsam, daß sie nach dem Handelsrecht geführt werden und weder juristische Personen des öffentlichen Rechts noch Genossenschaften sind und bevor-

---

<sup>1</sup> Vgl. o.V.: Universalbanken abschaffen, in: Süddeutsche Zeitung vom 5.3.1975, S. 17

zugt das Groß- und Individualgeschäft betreiben. <sup>1</sup>

Weisen die bereits genannten Untergruppen auf das breite Spektrum hin, das den Typ der Commercial Bank charakterisiert, so wird verständlich, daß die Commercial Banks - im Gegensatz zu den Sparkassen und Genossenschaftsbanken - als eine in sich sehr heterogene Gruppe gelten. <sup>2</sup>

#### b) Die Sparkassen-Universalbank (Spargirobank)

Kennzeichnen die Begriffe: Branchebank - Spezialbank - Universalbank einerseits die Entwicklungsstufen der deutschen Sparkassen zu Universalbanken, so verdeutlichen andererseits die Dominanz der Spareinlagen im Passivgeschäft sowie der Konsumenten und Kleinbetriebe im Aktiv- und Dienstleistungsgeschäft die auf das Mengengeschäft ausgerichtete Geschäftspolitik. <sup>3</sup>

Rechnen wir die Girozentralen als Sondertyp den Sparkassen-Universalbanken hinzu, so gewinnt mit zunehmender Betriebsgröße auch das Direktgeschäft mit Großkunden an Bedeutung. <sup>4</sup>

#### c) Die Genossenschafts-Universalbank

Im Gegensatz zur primär einlagenorientierten Sparkassen-Universalbank entwickelte sich die Genossenschafts-Universalbank - historisch betrachtet - von einem primär auf Kreditgewährung (an Mitglieder) ausgerichteten, also aktiv-orientiertem Kreditinstitut zur universellen Lokalkbank. <sup>5</sup>

---

1 Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 253  
2 Vgl. ebenda, S. 267  
3 Vgl. Trende, A.: Geschichte der deutschen Sparkassen bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts, Stuttgart 1957; Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 299 ff.  
4 Vgl. Fries, H.: Die Girozentralen, 2. Aufl., Stuttgart 1973  
5 Vgl. Baumann, H./Falkenstein, L.: Die Volksbanken und die Raiffeisenbanken, Frankfurt 1976

Da analog der Sparkassenorganisation der gesamte Bereich der Genossenschaftsbanken auch durch eine Mehrstufigkeit charakterisiert ist, lassen sich die Aussagen über die Girozentralen mit gewissen Abstrichen auf die Zentralkassen übertragen.

### C. Die Universalbankengruppen in der Bundesrepublik Deutschland

Unter Heranziehung der aufgezeigten Universalbanktypen als Kriterium zur Einteilung von Universalbankgruppen ergibt sich soweit die Dreiteilung in

- (1) die Gruppe der Handelsbanken <sup>1</sup>
- (2) die Sparkassenorganisation und
- (3) die Genossenschaftsbanken.

Bestätigt einerseits die deutsche Bundesregierung in ihrem Bericht über die Untersuchung der Wettbewerbsverschiebungen im Kreditgewerbe und über eine Einlagensicherung, daß die Kreditbanken sowie die Institute der Sparkassen- und des Genossenschaftssektors überwiegend als Universalbanken tätig sind, so kommt sie andererseits gleichfalls zu dem Ergebnis, daß in der Bundesrepublik diese drei genannten Universalbankgruppen untereinander in Konkurrenz stehen. <sup>2</sup>

Der Vollständigkeit halber ist schließlich zu erwähnen, daß bei Gesamtbetrachtung des Bankensystems der Bundesrepublik Deutschland den Universalbankgruppen zwei Spezialbankgruppen gegenüberstehen, die wir nach O. Hahn in ge-

---

1 Der Begriff Handelsbank ist dabei identisch mit den Begriffen Kreditbank, Commercial Bank oder Depositenbank.  
2 Bericht der Bundesregierung über die Untersuchung der Wettbewerbsverschiebungen im Kreditgewerbe und über eine Einlagensicherung, Deutscher Bundestag, 5. Wahlperiode, Drucksache V/3500 vom 18.11.1968, S. 15

setzliche Spezialbanken (Hypothekenbanken, Bausparkassen, Investmentbanken) und traditionelle Spezialbanken (Beteiligungsgesellschaften) einerseits sowie in freiwillige Spezialbanken (Teilzahlungsbanken) andererseits untergliedern können.<sup>1</sup>

Es darf hierbei nicht unbemerkt bleiben, daß sich die meisten Hypothekenbanken sowie vereinzelt auch Teilzahlungsbanken im Besitz von Universalbanken befinden.<sup>2</sup> Für die weiteren Ausführungen müssen wir allerdings auf diese zweifelsohne sehr interessante Komponente verzichten, da die Berücksichtigung der Interdependenzen zwischen den Universalbanken und den Spezialbanken den vorgesteckten Rahmen dieser Untersuchung erheblich übersteigen würde. Wenden wir uns daher einer kurzen Charakteristik der einzelnen Universalbankgruppen zu.

## I. Die einzelnen Universalbankgruppen

### 1. Die Kreditbanken

Die Kreditbanken, von den drei Universalbankgruppen - nach der Bankenstatistik der Bundesbank eingeteilt - die heterogenste Gruppe, können bekanntlich mit dem internationalen Typus der Commercial Bank gleichgestellt werden. Sie unterteilt die Bankenstatistik in vier Einzelgruppen, nämlich:

#### a) Die Großbanken

Es handelt sich hier um die Deutsche Bank AG, Frankfurt, mit Tochtergesellschaft Berliner Diskonto Bank AG, Berlin (100 %), Dresdner Bank AG, Frankfurt, mit Tochtergesellschaft Bank für Handel und Industrie AG, Berlin (100 %)

---

1 Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 66

2 Vgl. o.V.: Die 50 Größten der Institutsgruppen, in: Die Bank 12/1979, S. 615-617

und Commerzbank AG, Frankfurt, mit Tochtergesellschaft Berliner Commerzbank AG, Berlin (100 %). Alle drei Banken wurden um 1870 gegründet und entwickelten sich durch ihre Geschäftspolitik, durch Fusionen und durch konsequente, überregionale Tätigkeit zu den drei größten Kreditbanken in der Bundesrepublik Deutschland; sie sind im Hinblick auf ihre Geschäftsvolumen Gegenstand besonderer Betrachtung und werden in den weiteren Ausführungen statistisch als Einzelgruppe untersucht (vgl. Tabelle 2).

Tabelle 2: Die großen Drei  
Konzern-Zahlen Ende 1977 und 1978

| Bank          | Bilanzsumme    |         | Eigenkapital   | Mitarbeiter | Geschäftsstellen |
|---------------|----------------|---------|----------------|-------------|------------------|
|               | 1977<br>Mio DM | 1978    | 1977<br>Mio DM | 1977        | 1977             |
| Deutsche Bank | 124.243        | 146.054 | 4.003          | 40.614      | 1.279            |
| Dresdner Bank | 97.657         | 111.002 | 2.868          | 29.159      | 1.085            |
| Commerzbank   | 75.281         | 88.009  | 2.279          | 19.377      | 870              |

Quelle: Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Das Bankwesen in der Bundesrepublik Deutschland, a.a.O., S. 15; o.V.: Die 50 Größten der Institutsgruppen, in: Die Bank 12/1979, S. 615-617

#### b) Die Regionalbanken und sonstige Kreditbanken

Diese sind soweit zu erläutern, als hier ein sehr starkes Größengefälle festzustellen ist, bei welchem die zwei großen Regionalbanken sowie die Gemeinwirtschaftsbank die entscheidenden Positionen einnehmen - wie aus folgender Aufstellung hervorgeht (vgl. Tabelle 3).

Von den 110 Regionalbanken und sonstigen Kreditbanken ausgewiesenen Instituten (1978) entfallen damit zwei Drittel des Geschäftsumfanges auf die ersten 10 Banken oder knapp die Hälfte auf die ersten drei Banken. Zu den großen bayerischen

Tabelle 3: Die größten Regionalbanken  
Stand Ende 1977 und 1978

| Rang      | Bank                                                                | Bilanzsumme<br>(Einzelabschluß) |         | Geschäfts-<br>stellen<br>1977 | Mit-<br>arbeiter<br>1977 |
|-----------|---------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------|-------------------------------|--------------------------|
|           |                                                                     | 1977                            | 1978    |                               |                          |
|           |                                                                     | Mio DM                          |         |                               |                          |
| 1         | Bayerische Hypotheken- und Wechselbank, München                     | 39 670                          | 46 485  | 495                           | 11 056                   |
| 2         | Bayerische Vereinsbank, München                                     | 37 283                          | 43 076  | 381                           | 9 464                    |
| 3         | Bank für Gemeinwirtschaft AG, Frankfurt                             | 29 991                          | 35 285  | 258                           | 6 502                    |
| 4         | Vereins- und Westbank AG, Hamburg                                   | 7 341                           | 7 801   | 273                           | 3 889                    |
| 5         | Berliner Handels- und Frankfurter Bank (BHF-Bank), Frankfurt-Berlin | 7 024                           | 7 849   | 35                            | 1 987                    |
| 6         | Berliner Bank AG, Berlin                                            | 5 798                           | 6 451   | 77                            | 2 414                    |
| 7         | Baden-Württembergische Bank AG, Stuttgart-Karlsruhe-Heilbronn       | 5 332                           | 6 181   | 89                            | 1 845                    |
| 8         | Westfalenbank AG, Bochum-Düsseldorf                                 | 4 461                           | 4 923   | 2                             | 573                      |
| 9         | Deutsche Länderbank AG, Frankfurt                                   | 3 750                           | 3 961   | 1                             | 74                       |
| 10        | Deutsch-Südamerikanische Bank AG, Hamburg                           | 3 524                           | 3 902   | 19                            | 471                      |
| "         |                                                                     |                                 |         |                               |                          |
| "         |                                                                     |                                 |         |                               |                          |
| "         |                                                                     |                                 |         |                               |                          |
| insg. 113 | Regionalbanken und sonstige Kreditbanken                            | 190 162                         | 213 818 | 2 597                         |                          |
| "         | 110 (1978)                                                          |                                 |         | 2 555 (1978)                  |                          |

Quelle: Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Das Bankwesen in der Bundesrepublik Deutschland, a.a.O., S. 19 f. sowie Deutsche Bundesbank: Monatsberichte und Statistische Beihefte zu den Monatsberichten, Reihe 1, Bankensstatistik nach Bankengruppen; o.V.: Die 50 Größten ..., a.a.O., S. 615-617

Banken ist nur zu sagen, daß beide das historische Sonderrecht der Pfandbriefemission haben und sukzessive ihren regionalen Charakter durch Ausbau des Filialnetzes im Bundesgebiet ablegen, ansonsten aber wohl den Typus der Universalbank verkörpern; letzteres gilt auch für die Bank für Gemeinwirtschaft.

Allerdings ist diese Bank von der Trägerschaft gesehen (Eigentum des Deutschen Gewerkschaftsbundes) in dieser Gruppe falsch angesiedelt und die Bundesbank wird zu gegebener Zeit - ohne diese Frage von der gesellschaftspolitischen oder gesellschaftsrechtlichen Seite her auszudiskutieren - in Anbetracht der Größenordnung dieses Institutes in eine neue Gruppe einteilen oder gegebenenfalls im genossenschaftlichen Bereich gesondert unterbringen müssen.

#### c) Die Zweigstellen ausländischer Banken

Sie verzeichnen sowohl in der Anzahl als auch im Geschäftsvolumen pro Bank eine rasche Ausdehnung, da hinsichtlich der Niederlassungsmöglichkeiten keine wesentlichen Hemmnisse aus staatlicher Sicht entgegengesetzt werden, was umgekehrt für die Niederlassungsfreiheit deutscher Banken im Ausland, insbesondere in den USA, hinsichtlich der Geschäftsaktivitäten nicht festgestellt werden kann. Seit gesonderter statistischer Behandlung ab 1968 (vorher bei Regionalbanken) ist die Zahl der in der Bundesrepublik ansässigen Zweigstellen ausländischer Banken von 22 auf 53 (1978) gestiegen, das Geschäftsvolumen von 6 Mrd auf 38 Mrd DM.

#### d) Die Privatbankiers

Die Privatbankiers (siehe Tabelle 4) entwickeln sich im Trend rückläufig, was nicht nur auf verschiedene Zusammenbrüche in diesem Bereich in den letzten Jahren, verbunden

Tabelle 4: Die größten Privatbankiers  
Stand Ende 1977 und 1978

| Rang     | Bank                                                            | Bilanzsumme<br>(Einzelabschluß) |        | Geschäfts-<br>stellen<br>1977 | Mit-<br>arbeiter<br>1977 |
|----------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------|-------------------------------|--------------------------|
|          |                                                                 | 1977                            | 1978   |                               |                          |
|          |                                                                 | Mio DM                          |        |                               |                          |
| 1        | Trinkaus & Burkhardt, Düsseldorf                                | 3 657                           | 3 831  | 4                             | 679                      |
| 2        | Sal.Oppenheim jr. & Cie., Köln-Frankfurt                        | 2 642                           | 2 792  | 4                             | 446                      |
| 3        | Schröder, Münchmeyer, Hengst & Co., Hamburg-Frankfurt-Offenbach | 1 888                           | 1 977  | 3                             | 278                      |
| 4        | Bankhaus Hermann Lampe KG, Bielefeld-Hamburg-Münster-Berlin     | 1 760                           | 2 041  | 5                             | 379                      |
| 5        | Merck, Finck & Co., München-Düsseldorf-Frankfurt                | 1 718                           | 1 809  | 3                             | 449                      |
| 6        | MM. Warburg-Brinckmann, Wirtz & Co., Hamburg                    | 1 627                           | 1 854  | 1                             | 405                      |
| 7        | Schmidt Bank, Hof/Saale                                         | 1 446                           | 1 579  | 85                            | 854                      |
| 8        | Bankhaus Reuschel & Co., München                                | 1 136                           | 1 336  | 20                            | 393                      |
| 9        | Joh. Berenberg, Gossler & Co. Hamburg-Frankfurt                 | 948                             | 1 098  | 2                             | 182                      |
| 10       | Delbrück & Co., Berlin-Köln-Hamburg-Aachen-Frankfurt            | 787                             | 826    | 5                             | 242                      |
| "        |                                                                 |                                 |        |                               |                          |
| "        |                                                                 |                                 |        |                               |                          |
| "        |                                                                 |                                 |        |                               |                          |
| insg.100 | Privatbankiers                                                  | 27 893                          | 30 410 | 368                           |                          |
| " 96     | (1978)                                                          |                                 |        | 370 (1978)                    |                          |

Quelle: Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.), Das Bankwesen in der Bundesrepublik Deutschland, a.a.O., S. 22 sowie Deutsche Bundesbank: Monatsberichte und Statistische Beihefte, a.a.O.; o.V.: Die 50 Größten..., a.a.O., S. 615-617

mit der dadurch entstehenden Anlegerreserve, sondern auch auf die wachsende Überlegenheit der ihren teilweise nicht kostentragenden Service immer stärker ausbauenden großen Geschäftsbanken und Sparkassen zurückzuführen ist. 1951 waren 233 Privatbankiers der Bundesbank meldepflichtig, 1978 insgesamt noch 96; dies ist auf Fusionen innerhalb der Gruppe oder mit Instituten aus anderen Bankengruppen oder auf Geschäftsaufgabe zurückzuführen. Das in der KWG-Novellierung zusätzlich aufgenommene Vieraugenprinzip<sup>1</sup>, die Einzelkredit Höchstgrenze im Verhältnis zum Eigenkapital und die von der Größe des Eigenkapitals abhängige Teilnahme am Einlagensicherungsfonds, hat erheblichen Einfluß auf die unternehmerischen Entschlüsse der Privatbankiers. Immerhin überstiegen bereits 1973 erstmals die Geschäftsvolumina der ausländischen Bankzweigstellen die der deutschen Privatbankiers (vgl. Tabelle 5).

Tabelle 5: Vergleichende Darstellung der Geschäftsvolumina der Zweigstellen ausländischer Banken und der Privatbankiers per 31.12.1978 in Mio DM

| Gruppe                       | Zahl der<br>bericht.<br>Institu-<br>te | Geschäfts-<br>volumen | Gesamtsumme<br>d. Einlagen<br>u. aufgen.<br>Kredite v.<br>KI u. Nicht-<br>banken | davon Spar-<br>einlagen<br>einschl.<br>Sparbriefe | Einlagen<br>u. aufgen.<br>Kredite<br>v. KI |
|------------------------------|----------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| Privatban-<br>kiers          | 96                                     | 32.286                | 29.697                                                                           | 3.638                                             | 13.686                                     |
| Zweigstellen<br>ausl. Banken | 53                                     | 38.161                | 35.196                                                                           | 223                                               | 31.871                                     |

Quelle: Deutsche Bundesbank: Monatsberichte und Statistische Beihefte

<sup>1</sup> Das Vieraugenprinzip verlangt die Bestellung von mindestens zwei hauptamtlichen Geschäftsleitern (S. 33, Abs. 1, Nr. 4 KWG)

Wie aus Tabelle 5 hervorgeht, sind die Zweigstellen ausländischer Banken in der Bundesrepublik, im Hinblick auf den Einlagenbereich, noch weit von der doch noch soliden Bilanzstruktur der deutschen Privatbankhäuser entfernt.

Abschließend sei zur Gruppe der Kreditbanken im Gegensatz zur Sparkassengruppe und Genossenschaftsbankengruppe nochmals das für die Wettbewerbsbetrachtung äußerst wichtige Faktum herausgestellt, wonach jedes einzelne Institut (3 Großbanken, 110 Regionalbanken, 53 Auslandsbanken und 96 Privatbanken) mit allen übrigen Instituten, die zumindest im regionalen Bereich vertreten sind, im Konkurrenzverhältnis steht, während die Sparkassen und die Genossenschaftsbanken innerhalb ihrer Gruppe weitgehend Gebietschutz haben, um sich zu verbreiten, also marktooperativ eine in sich geschlossene Gruppe sind. Die Anzahl der Marktteilnehmer im Universalbankbereich könnte man wie  $3 + 110 + 53 + 96 + 2$  (Sparkassen und Genossenschaftsbanken) addieren.

## 2. Die Spargirobanken

Die Institute des Sparkassensektors, zweckmäßigerweise unter dem Sammelbegriff "Spargirobanken" darstellbar, sind Universalbanken mit mehr oder weniger starkem Schwerpunkt auf dem im Namen enthaltenen Spargeschäft. Die beachtliche Geschichte der Sparkassen fußt auf der Subsidiaritätsidee<sup>1</sup>, aus der an dieser Stelle vor allem die sichere Anlage von Spargeldern armer Volksschichten zitiert sei. Das erfordert schon in den Anfängen und insbesondere so dann im Zuge der Verbreitung eine möglichst breitgestreute Präsenz von Kassen, so daß zu Beginn der vorliegenden Betrachtungsperiode (1950) immerhin bereits 882 selbständi-

---

<sup>1</sup> Vgl. die ausführliche Abhandlung des Subsidiaritätsprinzips und seiner Bedeutung für Gesellschaft und Wirtschaft bei Röper, B., in: Die Wettbewerbsfunktion der deutschen Sparkassen und das Subsidiaritätsprinzip, Berlin 1973

ge Sparkassen existieren, die sich bis 1978 allerdings auf 611 Kassen infolge von Fusionen und politisch bedingten Gebietsveränderungen ermäßigt haben. Dagegen wuchs die Zahl der Sparkassenbankstellen insgesamt (also incl. Zweigstellen) von 9.063 im Jahr 1957 auf 17.167 Ende 1978. Die Organisation der Spargirobanken ist dreistufig und wird in diesem Fall in der Bankenstatistik konsequent eingehalten:

- Deutsche Girozentrale - Deutsche Kommunalbank - Frankfurt/a.M. als Dachinstitut der 11 Landesbank-Girozentralen auf Bundesebene, die Kapital- und Gewährträger sind der Deutsche Sparkassen- und Giroverband und die regionalen Girozentralen.
- Die Landesbank - Girozentralen der 11 Bundesländer, deren Kapital- und Gewährträger meist die Länder, teilweise die Sparkassenverbände, sind. Die Anzahl der erfaßten Institute in der Bankenstatistik unter Girozentralen ist folglich 12 (11 + 1). Zusätzlich ist noch zu bemerken, daß außerhalb der laufenden Geschäftsentwicklung den Girozentralen (hier der Bayerischen Landesbank Girozentrale) 13 Mrd DM durch die Fusion mit der Bayerischen Landesboden-Kreditanstalt zugeflossen sind. Neben der Neuaufnahme der Deutschen Gesellschaft für Öffentliche Arbeiten in die Gruppe "Kreditinstitute mit Sonderaufgaben" im Jahr 1960 ist diese Fusion eine der bedeutenden Statistikveränderungen seit Kriegsende.
- Alle Sparkassen mit Zugehörigkeit zum deutschen Sparkassenverband.

Um schließlich die Größenrelationen der drei Universalbankgruppen miteinander vergleichen zu können, werden in den Tabellen 6 und 7 jeweils neben den Gesamtzahlen für die gesamte Sparkassenorganisation bzw. für den gesamten Genossenschaftsbereich auch noch die jeweils größten Sparkassen und Girozentralen einerseits sowie die größten Institute des Genossenschaftsbereichs andererseits dargestellt.

Tabelle 6: Die größten Sparkassen und Girozentralen in der Bundesrepublik, Stand Ende 1977 und 1978

a) Die größten Sparkassen - Stand Ende 1977 und 1978

|           |                                    | Bilanzsumme |         | Geschäfts-<br>stellen | Mitarbeiter<br>1977 |
|-----------|------------------------------------|-------------|---------|-----------------------|---------------------|
|           |                                    | 1977        | 1978    |                       |                     |
|           |                                    | Mio DM      |         | 1977                  | 1977                |
| 1         | Hamburger Sparkasse                | 13 313      | 14 629  | 224                   | 5 604               |
| 2         | Landesgirokasse<br>Stuttgart       | 10 292      | 11 394  | 241                   | 4 109               |
| 3         | Sparkasse der Stadt<br>Berlin West | 9 238       | 10 352  | 82                    | 2 830               |
| 4         | Nassauische Sparkasse<br>Wiesbaden | 7 779       | 9 056   | 154                   | 2 036               |
| 5         | Stadtsparkasse Köln                | 7 230       | 7 701   | 83                    | 2 868               |
| 6         | Kreissparkasse Köln                | 6 320       | 6 732   | 120                   | 2 240               |
| 7         | Stadtsparkasse München             | 5 653       | 6 153   | 102                   | 1 991               |
| 8         | Die Sparkasse in Bremen            | 5 153       | 5 704   | 87                    | 2 013               |
| "         | "                                  |             |         |                       |                     |
| "         | "                                  |             |         |                       |                     |
| insg. 622 | Sparkassen (1977)                  | 387 153     | 429 423 | 17 020                |                     |
| " (611)   | " (1978)                           |             |         | (17 167)              |                     |

b) Die größten Girozentralen - Stand Ende 1977 und 1978

|          |                                                                    | Bilanzsumme |         | Geschäfts-<br>stellen | Mitarbeiter<br>1977 |
|----------|--------------------------------------------------------------------|-------------|---------|-----------------------|---------------------|
|          |                                                                    | 1977        | 1978    |                       |                     |
|          |                                                                    | Mio DM      |         | 1977                  | 1977                |
| 1        | Westdeutsche Landesbank<br>Girozentrale Düsseldorf-<br>Münster     | 76 104      | 85 871  | 10                    | 6 976               |
| 2        | Bayerische Landesbank-<br>Girozentrale, München                    | 58 208      | 66 201  | 5                     | 3 634               |
| 3        | Hessische Landes-Girozen-<br>trale, Frankfurt                      | 42 610      | 45 032  | 3                     | 3 002               |
| 4        | Norddeutsche Landesbank-<br>Girozentrale Hannover-<br>Braunschweig | 35 668      | 38 905  | 296                   | 3 650               |
| 5        | Deutsche Girozentrale<br>Kommunalbank Frankfurt                    | 19 934      | 20 442  | 2                     | 313                 |
| 6        | Landesbank Rheinland-Pfalz-<br>Girozentrale Mainz                  | 19 678      | 22 713  | 3                     | 1 700               |
| "        | "                                                                  |             |         |                       |                     |
| "        | "                                                                  |             |         |                       |                     |
| insg. 12 | Girozentralen                                                      | 291 551     | 324 407 | 349                   |                     |

a) + b) insges. 634 Sparkassen und  
Girozentralen  
(623) " 678 704 (1977) 17 369 (1977)  
(753 830) (1978) (17 516) (1978)

Quelle: Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Das Bankwesen in der Bundes-  
republik Deutschland, a.a.O., S. 24 f. sowie Deutsche Bundesbank:  
Monatsberichte und Statistische Beihefte; o.V.: Die 50 Größten...,  
a.a.O., S. 615-617

### 3. Die Institute des Genossenschaftssektors

Die Institute des Genossenschaftssektors gründen ihre Tätigkeit auf dem Gedanken der Selbsthilfe und stellen, aus der Entstehungsgeschichte gesehen, im Gegensatz zu den Sparkassen den Kredit in den Mittelpunkt.<sup>1</sup> Neben einer Reihe von Spezialbanken, teilweise auch berufsgenossenschaftlich ausgerichtet (Bäckerbank, Evenord-Viehmarktbanken, Apothekerbanken, Haus- und Grundstücksbanken sowie Spar- und Darlehenskassen für Eisenbahn - Post u.a.), sind die nach ihren Gründern Raiffeisen (ländliche Bereiche) und Schulze-Delitzsch (städtische und Gewerbebereiche) benannten Genossenschaftskassen (letztere unter dem Namen Volksbanken) die entscheidenden Gruppen der Genossenschaftsbanken. Während die Gruppe "Regionalbanken und sonstige Institute" hinsichtlich der Gruppenzugehörigkeit einzelner Banken (BfG) keine homogene Darstellung der privatrechtlich ausgerichteten Institute ergibt, erfaßt die Bundesbank im Bereich Genossenschaftsbanken vor allem das Volumen dieser Gruppe nur unzureichend. Ende 1974 wird in einer jedoch ebenfalls den gesamten Genossenschaftsbereich nicht vollständig abdeckenden internen Statistik nur etwa die Hälfte erfaßt; den Bundesbankzahlen der Genossenschaften wachsen außerhalb der Geschäftstätigkeit durch Fusionen seit 1970 insgesamt 800 nicht berichtspflichtig gewesene Häuser im Geschäftsvolumen 1970: 300 Mio DM, 1971: 600 Mio DM, 1972: 800 Mio DM, 1973: 500 Mio DM, 1974: 400 Mio DM, zu. Dieser Prozeß wird noch längere Zeit andauern und beweist, daß das ursprünglich zwangsläufig sehr lückenhafte, primärstatistische Material erst langsam einem einigermaßen zuverlässigen Gesamtbild

---

1 Über die Probleme der langfristigen Kreditgewährung hinsichtlich der Refinanzierungsmöglichkeiten vgl. Hahn, O.: Das langfristige Kreditgeschäft bei gewerblichen und ländlichen Kreditgenossenschaften, in: Archiv für öffentliche und freigemeinwirtschaftliche Unternehmen. Sonderdruck aus Band 6, Heft 1/1961, S. 1 ff.

Tabelle 7: Die größten Institute des Genossenschaftsbereiches

a) Die größten genossenschaftlichen Zentralbanken (einschl. Deutsche Genossenschaftsbank) - Stand Ende 1977 und 1978

|         |                                                           | Bilanzsumme |        | Geschäfts- | Mitarbeiter |
|---------|-----------------------------------------------------------|-------------|--------|------------|-------------|
|         |                                                           | 1977        | 1978   | stellen    | 1977        |
|         |                                                           | Mio DM      |        | 1977       |             |
| 1       | DG Bank Deutsche Genossenschaftsbank, Frankfurt           | 29 814      | 34 418 | 3          | 1 082       |
| 2       | Westdeutsche Genossenschafts-Zentralbank AG, Düsseldorf   | 10 898      | 11 425 | 14         | 1 045       |
| 3       | Bayerische Raiffeisen-Zentralbank AG, München             | 7 518       | 8 389  | 18         | 1 625       |
| 4       | Südwestdeutsche Genossenschafts-Zentralbank AG, Karlsruhe | 7 496       | 10 615 | 2          | 523         |
| "       |                                                           |             |        |            |             |
| "       |                                                           |             |        |            |             |
| "       |                                                           |             |        |            |             |
| insg.11 | Genossenschaftl. Zentralbanken einschl. DG-Bank           | 74 228      |        | 82         |             |
| " 10    | " (1978)                                                  |             | 82 744 | 67         |             |

b) Die größten Kreditgenossenschaften per 31.12.1978

|                      |                                               | Bilanzsumme             |      | Geschäfts-             | Mitarbeiter |
|----------------------|-----------------------------------------------|-------------------------|------|------------------------|-------------|
|                      |                                               | 1977                    | 1978 | stellen                | 1977        |
|                      |                                               | Mio DM                  |      | 1977                   |             |
| 1                    | Deutsche Apotheker- und Ärztebank, Düsseldorf | 3 357                   |      | 29                     | 990         |
| 2                    | Badische Beamtenbank, Karlsruhe               | 2 292                   |      | 55                     | 919         |
| 3                    | Stuttgarter Volksbank, Stuttgart              | 1 853                   |      | 53                     | 601         |
| 4                    | Berliner Volksbank, West-Berlin               | 1 638                   |      | 30                     | 653         |
| 5                    | Frankfurter Volksbank, Frankfurt              | 1 501                   |      | 31                     | 522         |
| "                    |                                               |                         |      |                        |             |
| "                    |                                               |                         |      |                        |             |
| "                    |                                               |                         |      |                        |             |
| insg.2313            | Kreditgenossenschaften                        | 198 938                 |      | 19 439                 |             |
| (2343) <sup>1)</sup> |                                               | (172 756) <sup>1)</sup> |      | (19 373) <sup>1)</sup> |             |
| a) + b)              | insg.2323 Kreditgenossenschaften              | 281 682                 |      | 19 506                 |             |
| (2354) <sup>2)</sup> | und Genossenschaftliche Zentralbanken         | (246 984) <sup>2)</sup> |      | (19 455) <sup>2)</sup> |             |

Quelle: Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Das Bankwesen in der Bundesrepublik Deutschland, a.a.O., S. 26 sowie Deutsche Bundesbank: Monatsberichte und Statistische Beihefte; o.V.: Die 1000 größten Volksbanken und Raiffeisenbanken, in: HB vom 13.9.1979, S. 21

1) + 2) Zahlen Ende 1977 in Klammern

der Genossenschaftsbanken näher kommt. Während als Mitglieder der Genossenschaften noch Einzelpersonen auftreten, sind die Kapitalträger der Zentralkassen meist die regionalen Kassen. Durch die noch getrennten Zuständigkeiten insbesondere zwischen Volksbanken und Spar- und Darlehenskassen und die noch starke Eigenständigkeit der einzelnen Häuser sind die Zentralkassen organisatorisch auf Länderebene mit den Girozentralen noch nicht zu vergleichen, wobei allerdings der Anpassungsprozeß fortschreitet. Die Dachorganisation ist die Deutsche Genossenschaftsbank, die mehrheitlich von den Zentralkassen und den großen Einzelgenossenschaften gehalten wird; weitere Anteile haben Bund und Länder.

## II. Die statistische Erfassung der Universalbankgruppen

Alle Länder, die über ein differenzierteres Bankensystem verfügen, erstellen eine nationale Bankenstatistik, die in verschiedenen Intensitäten jeweils der Beobachtung, der Steuerung und der Kontrolle dient. Die Erstellung dieser Statistiken wird hinsichtlich der Gruppierung des erfaßten Materials nach verschiedenen Gesichtspunkten vorgenommen, aus der jeweils die bevorzugte Typologie des einzelnen Landes erkennbar ist. O. Hahn gibt hierzu einen, die 16 wichtigsten Industrienationen der Welt (ohne die Banksysteme der sozialistischen Länder) umfassenden Überblick.<sup>1</sup>

### 1. Zur historischen Entwicklung

In Deutschland beginnen die Ansätze einer als Statistik zu bezeichnenden Zahlenerfassung und Gliederung im vergangenen Jahrhundert. Sie können in Aufschreibungen der

---

1 Vgl. Hahn, O.: Die Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O.,

Geschäftsbanken, der Genossenschaften und der Sparkassen gegliedert werden. Die Geschäftsbanken konzentrieren sich erst von 1870 zur Jahrhundertwende aus vielen Einzelbankiers und Privatbanken (in der Spitze um 6.000 Häuser), denen jede Aufzeichnung aus dieser Zeit fehlt.<sup>1</sup> Nach Vergleich von Bilanzpositionen einiger Aktienbanken in Wirtschafts- und Börsenzeitungen bringt die von der Bankenenquête (1908/09) ausgelöste Empfehlung der Deutschen Reichsbank die Möglichkeit, zunächst von einem großen Teil der wichtigen Berliner Banken Zweimonatsbilanzen zu erhalten; sie werden als Pflichtveröffentlichungen im Reichsanzeiger eingeführt und der Kreis der berichtspflichtigen Institute von Jahrzehnt zu Jahrzehnt erweitert. Relativ komplettes Zahlenmaterial liegt seit 1876 lediglich für den Bargeldumlauf und über die Bilanzpositionen der Deutschen Reichsbank vor. Ab 1883 werden sodann die genannten ersten Bilanzzahlen der Aktiv- und Passivseite der Aktienbanken in der Wochenschrift "Der deutsche Oekonomist" gesammelt und repräsentieren bereits 71 Banken mit einer Bilanzsumme von 2 Mrd. Mark; 1910 sind es 105 Banken mit 92 Mrd. Mark; 1920 - 1923 kommt die statistische Erfassung fast völlig zum Erliegen. Die Genossenschaften legen durch Aufschreibungen ihrer Verbände, die anfangs vor allem die Zahl ihrer Mitglieder festhalten, ab 1860 bereits gesammelte Zahlen vor, Aktiv- und Passiv-Positionen ab 1864 für 455 Institute, die Anzahl der berichtenden gewerblichen Kreditgenossenschaften liegt 1920 bei 1245 mit 746.058 Mitgliedern, insgesamt existieren 1919 etwa 20.000 Kreditgenossenschaften. Am weitesten reichen die Verbandsstatistiken der Sparkassen zurück<sup>2</sup>, da das öffentliche, sozialpolitisch begründete Interesse schon frühzeitig übersichtliche Gesamtziffern als wünschenswert erscheinen ließ. Das Königliche Preußische Statistische Büro errichtete bereits ab 1839 Übersichten aus den Nach-

---

1 Vgl. Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt 1976

2 Vgl. Trende, A.: Geschichte der deutschen Sparkassen, Stuttgart 1957

weisungen für die Sparkassen-Aufsichtsbehörden; in Bayern berichten ab 1870 die Sparkassen ohne Hilfe der vorher (ab 1839) zuständigen Kreisbehörden selbst, das statistische Instrumentarium wird bis zur Jahrhundertwende mehr und mehr verfeinert. In den anderen, heutigen Bundesländern Bremen, Hamburg, Hessen, Baden und Württemberg finden sich die ersten Übersichten in den Jahren zwischen 1865 und 1875. Das Statistische Reichsamt führt schließlich ab 1900 eine Gesamtstatistik aller Sparkassen des deutschen Reiches und beginnt mit 2.685 berichtenden Kassen, die sich bis 1920 in der Anzahl nur noch unwesentlich erweitern, ihren Spareinlagenbestand jedoch von 8,8 Mrd Mark auf 44,5 (1920) vergrößern können. Die Hypothekenbanken verfügen aufgrund ihrer beachtlichen Geschichte ebenfalls über teilweise weit zurückgehende Aufschreibungen (Pfandbriefumlauf des agrarischen Realkredits lückenlos ab 1850), die um 1880 zur Statistik verfeinert, bereits 1900 (ab Erlaß des Hypothekenbankgesetzes) aussagekräftig werden.

In der Zeit nach der Inflation wurde das statistische Instrumentarium zur Beobachtung der wesentlichen Daten des Bankenapparates und damit der Geldbewegungen und der Kreditversorgung wesentlich verbessert.

Schließlich nahm 1926 das Statistische Landesamt die regelmäßige Berichterstattung über in Zweimonatsbilanzen zusammengefaßten Ziffern von insgesamt sechs Bankengruppen auf, was als Vorläufer der heutigen Bankgruppenstatistik bezeichnet werden kann: <sup>1</sup> Aktienbanken, Hypothekenbanken, Realkreditinstitute, Kreditgenossenschaften, Staatliche Banken und Girozentralen.

---

<sup>1</sup> Vgl. Statistisches Reichsamt: Wirtschaft und Statistik, Monatszeitschrift, Jg. 1926, S. 504 ff.

Eine weitere Bankenenquête (nach der Bankenkrise 1931), die sodann 1933 gebildet wurde, hatte erhebliche Auswirkungen auf die Bankenstatistik der 30er Jahre <sup>1</sup>; auf ihre Empfehlung entstand das am 1.1.1935 in Kraft getretene Reichsgesetz über das Kreditwesen, das u.a. anstelle des Kuratoriums für das Bankgewerbe als Oberinstanz der Bankenaufsicht ein Aufsichtsamt für das Kreditwesen bei der Reichsbank errichtete. In den damit verbundenen Überwachungsbereich fällt die Einhaltung der Normativbestimmungen, um die Funktionsfähigkeit des Kreditapparates zu kontrollieren. Ohne Berücksichtigung der durch andere Gesetze vorgeschriebenen Publizitätspflicht mußten der Reichsbank Jahres- und Halbjahresbilanzen mit Einzelnachweisen und Monatsausweisen eingereicht werden; die Berichtspflicht betraf die Sparkassen und Banken und Genossenschaften ab einer festgelegten Größenordnung. Die sodann im Reichsanzeiger zu veröffentlichenden Ausweise wurden nunmehr in erweiterten Gruppen zusammengefaßt, die u.a. auch Berliner Großbanken, ferner Provinzbanken, Hausbanken, gemischte Hypothekenbanken usw. enthalten. Ab 1940 wurde jedoch die Jahresbilanzstatistik des Statistischen Reichsamtes der Öffentlichkeit entzogen. Mit Zwischenausweiszahlen wurde ersatzweise die Reihe "Alle Banken" bis 1944 auf stark verkleinerter Basis weitergeführt; die Zahl der erfaßten Institute war erheblich niedriger. Einen abschließenden Gesamtüberblick über die wesentlichen Stationen beim Aufbau der Bankenstatistik vermittelt Tabelle 8.

---

1 Die Reichsbank hatte zuvor der Bankenenquête eine Reihe sehr interessanter Statistiken zur Vorbereitung vorgelegt, die für analytische Fragestellungen wichtiges Quellenmaterial des Bankwesens der 20er und der frühen 30er Jahre darstellt.

Tabelle 8: Die Eckdaten für den Aufbau der Bankenstatistik in Deutschland

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1850/56 | Aufschreibung der emittierten Agrarpfandbriefe und Verfeinerung dieser Notierungen nach Gründung der Allgemeinen Kreditanstalt Leipzig.                                                                                                                          |
| 1883    | Beginn der Zusammenstellung von Bilanzdaten (noch außerhalb eines Bilanzschemas) von 71 Banken durch die Zeitschrift "Der deutsche Oekonomist".                                                                                                                  |
| 1900    | Einführung einer umfassenden und einheitlichen Sparkassenstatistik des Statistischen Reichsamtes (vorher Übersicht für Spareinlagen durch das Reichsschatzamt);<br>Einführung einer erweiterten Statistik im Rahmen des ab 1900 gültigen Hypothekenbankgesetzes. |
| 1909    | Bankenquöte mit der Folge der Erstellung und Veröffentlichung von Zweimonatsbilanzsiffern der großen Aktienbanken und zunehmende Verwendung des erweiterten Bilanzschemas durch die Aktienkreditbanken.                                                          |
| 1926    | Einteilung der Zweimonatsbilanzen in 6 Bankengruppen durch das Statistische Reichsamt.                                                                                                                                                                           |
| 1935    | Durch den Erlaß des KWG Erweiterung der Berichtspflicht einerseits und der ausgewiesenen Bankengruppen andererseits.                                                                                                                                             |
| 1940    | Minimierung des in der Bankenstatistik ausgewiesenen Zahlenmaterials                                                                                                                                                                                             |

## 2. Die Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank nach 1945

Nach dem militärischen, politischen und wirtschaftlichen Zusammenbruch des Deutschen Reiches 1945 begannen die ersten bedeutungsvollen Anfänge 1948 für die drei westlichen Besatzungszonen mit dem Militärregierungsgesetz MRG Nr. 60 für die amerikanische Zone und der V.O. Nr. 129-132 für das britische Kontrollgebiet, wonach die Bank deutscher Länder als Zentralnotenbank eingerichtet wurde. Die jewei-

ligen Einzelverordnungen sahen vor, mit Unterstützung der Notenbank der Länder und Landeszentralbanken, die Bankenstatistik neu zu gestalten. Durch das Gesetz über die deutsche Bundesbank (BBG) wurde das von den Besatzungsmächten geschaffene Zentralbanksystem - Bank deutscher Länder und Landeszentralbanken - abgelöst und deren Geschäfte und Politik lückenlos und kontinuierlich fortgesetzt. In § 18 des BBG wird schließlich die Berechtigung der Bundesbank festgestellt, im Bankgewerbe Statistiken anzuordnen und die Ergebnisse für allgemeine Zwecke zu veröffentlichen; für Einzelangaben gilt das Bankgeheimnis. Das wichtigste Ergebnis ihrer statistischen Erhebungen ist die allgemeine Bankenstatistik, die auf den Zahlen der Monatsausweise aller ins Gewicht fallenden Kreditinstitute (mit Ausnahme der kleineren Raiffeisenkassen) mit ihren sehr ins einzelne gehenden Angaben über die Zusammensetzung ihrer Einlagen und Kredite beruht. Durch die Erweiterung der Kreise der berichtenden Institute wird nach Esenwein-Rothe "ein Maß an Vollständigkeit erreicht, wie es früher kaum zu erhoffen gewesen wäre".<sup>1</sup> Die Erhebungstechnik bietet ihrer Meinung nach gute Voraussetzungen dafür, daß die Vorgänge im Geld- und Kreditbereich überwacht und die Geschäftsentwicklung der einzelnen Institute durch die dazu berufenen Stellen beobachtet werden. Von gleicher Autorin wurde allerdings in der Gesamtschau bemerkt, daß "Vorkehrungen getroffen werden sollten, die es den Fachvertretern der Deutschen Bundesbank ermöglichen, an den Erörterungen des Statistischen Bundesamtes über neue methodische Verfahren teilzunehmen oder die Beratung des Bundesamtes für die Rationalisierung und Weiterentwicklung der Bankenstatistik in Anspruch zu nehmen".<sup>2</sup> Dadurch könnte die 'splendid isolation'

---

1 Esenwein-Rothe, I.: Die Struktur des Bankwesens als Gegenstand wirtschaftsstatistischer Analyse, Bd. 9 der Schriften des Instituts für das Spar-, Giro- und Kreditwesen an der Universität Hamburg, Hrsg. Fritz Voigt, Berlin 1959, S. 51

2 Ebenda, S. 303

tion' der Bankenstatistik gegenüber der übrigen Wirtschaftsstatistik abgebaut werden. Gelobt wird im allgemeinen, insbesondere im Vergleich mit dem Ausland, Einheitlichkeit, Pünktlichkeit und Breite der Berichterstattung.

Zu den laufenden periodischen Erhebungen, auf denen das zusammengestellte Zahlenmaterial beruht, zählen

- monatliche Bilanzstatistik
- vierteljährliche Kreditnehmerstatistik
- jährliche Erhebung über die Wertpapierkundendepots
- Zinsstatistik
- Auslandsstatistik.

Die monatliche Bilanzstatistik ist so umfangreich und zeitnah, daß eine zusätzliche Jahresbilanzstatistik jeweils durch die Dezemberziffern ersetzt werden kann.

### 3. Die Universalbankgruppen in der Statistik der Deutschen Bundesbank

In ihren laufenden Statistiken untergliedert die Bundesbank die Kreditinstitute in neun bzw. zehn Bankengruppen bei Einbeziehung der Bausparkassen <sup>1</sup> (vgl. Tabelle 9).

Bemerkenswert ist dabei, daß von den Universalbankgruppen nur die Kreditbanken sowohl einzeln als auch als Gruppe ausgewiesen werden. Eine Zusammenfassung der Zentralinstitute des Sparkassen- und Genossenschaftsreiches mit ihrer jeweiligen Unterstufe, den Sparkassen bzw. den Kreditgenossenschaften fehlt dagegen.

---

<sup>1</sup> Vgl. Statistischer Teil der Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, Tabellen 23 und 24 sowie die Statistischen Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen

Tabelle 9: Die Bankengruppen in der Statistik der Deutschen Bundesbank

Bankengruppen

|                                            |
|--------------------------------------------|
| Kreditbanken                               |
| Großbanken                                 |
| Regionalbanken und sonstige Kreditbanken   |
| Zweigstellen ausländischer Banken          |
| Privatbankiers                             |
| Girozentralen                              |
| (einschl. Deutsche Girozentrale)           |
| Sparkassen                                 |
| Genossenschaftliche Zentralbank            |
| (einschl. Deutsche Genossenschaftsbank)    |
| Kreditgenossenschaften                     |
| Realkreditinstitute                        |
| Private Hypothekenbanken                   |
| Öffentlich-rechtliche Grundkreditanstalten |
| Teilzahlungskreditinstitute                |
| Kreditinstitute mit Sonderaufgaben         |
| Postscheck- und Postsparkassenämter        |
| Bausparkassen                              |
| Private Bausparkassen                      |
| Öffentliche Bausparkassen                  |

Quelle: Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, Tabellen 23 und 24

Interessant und aufschlußreich wäre schließlich auch noch eine Zusammenfassung aller drei Universalbankgruppen sowie deren Gegenüberstellung zu den übrigen Kreditinstituten in der Bundesrepublik Deutschland, wie es bereits einmal in Form einer Tischvorlage im Deutschen Bundestag

praktiziert wurde.<sup>1</sup>

Eine derartige Aufschlüsselung würde nämlich die überragende Bedeutung der Universalbanken in der Bundesrepublik auf einen Blick offenbaren. Zudem wäre auch ein noch besserer Einblick in die Relationen des Gruppenwettbewerbs gegeben.

#### 4. Die Bedeutung der statistischen Erfassung für die vorliegende Untersuchung

Für die vorliegende Untersuchung der Entwicklung der Marktanteile der Universalbankengruppen bietet sich - wie oben bereits dargestellt - vornehmlich die Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank an, da sie die Untersuchungsobjekte sehr detailliert darstellt. Im einzelnen sind diese Ziffernreihen in den seit 1969 eingeführten Beiheften zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, insbesondere in Reihe 1: Bankenstatistik nach Bankengruppen, aufzufinden. Hierin werden sie übersichtlich dargestellt unter möglichst weitgehender Ausschaltung von Kontinuitätsbrüchen, die wiederum in Ereignissen politischer Natur (z.B. Einbeziehung Saarland 1959), in Veränderung der Bilanzschemata oder Fusionen berichtender Banken mit nicht berichtspflichtigen Instituten oder in Großfusionen zu suchen sind.

Abgesehen von den zahlreichen Veröffentlichungen der Deutschen Bundesbank (Einzelberichte, Kommentare) über die Bankengruppen, die ebenso wie die allgemeine Literatur Eingang in diese Untersuchung gefunden haben, ist schließlich nur ein statistisches Werk der Deutschen Bundesbank her-

---

<sup>1</sup> Vgl. Deutscher Bundestag: 4. Wahlperiode - Drucksache IV/2320, Tabelle 1/I 31. In der genannten Aufgliederung der Kreditinstitute nach Bankengruppen sind neben den Kreditbanken (I) der Sparkassensektor (II) und der Genossenschaftssektor (III) als Hauptgruppen gesondert ausgewiesen und außerdem in einer Gruppe "Geschäftsbanken" (I+II+III) zusammengefaßt und schließlich "Allen Kreditinstituten" gegenübergestellt.

vorzuheben, da es Zahlenmaterial für einen Zeitraum von 100 Jahren komprimiert aufweist: "Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876 - 1975".

Diese kurzen Ausführungen hierzu sollen genügen, die herausragende Stellung der Bankenstatistik der Deutschen Bundesbank für diese Arbeit zu verdeutlichen.

#### 5. Das Problem der exakten Erfassung der einzelnen Bankengruppen

Kritisch ist schließlich zum statistischen Material zu vermerken, daß aufgrund der zunehmenden Tendenz zur Universalbank im deutschen Bankwesen die derzeitige Untergliederung der Bankengruppen nach wirtschaftlichen Kriterien etwas problematisch geworden ist. Unter dem Gesichtspunkt der gleichartigen Geschäfte, schreibt selbst die Bundesbank, lassen sich nur noch die Realkreditinstitute mit ihrem Spezialgebiet und der Sparkassen- und der Genossenschaftssektor nach der Verbandszugehörigkeit abgrenzen <sup>1</sup>. Da sich jedoch bislang keine bessere Alternative anbietet, erscheint es wohl am zweckmäßigsten, bei der bisherigen Methodik zu bleiben, zumal entsprechend der allgemeinen Erfahrung eine derartige grundlegende Änderung sicherlich nicht problemlos vonstatten ginge. Ohne konkret einen Alternativvorschlag aufzeigen zu wollen, verweisen wir vor allem auf die gerade bei einem Verfahrenswechsel unvermeidbar auftretende Problematik der Ausschaltung von Kontinuitätsbrüchen sowie der Lösung des Dilemmas der Einordnung von Grenzbetrieben im Sinne von nicht eindeutig zuordnungsfähigen Instituten.

---

<sup>1</sup> Vgl. Brief der Deutschen Bundesbank vom 3.9.1976, an privat

## 6. Das Problem der Kapazitätsbestimmung

Im Verlauf der Untersuchung (vgl. Teil 2, S. 51 ff.) werden die Marktanteile der einzelnen Bankengruppen einander gegenübergestellt. Deshalb ist schließlich die Frage eines geeigneten Vergleichsmaßstabes vorab zu klären.

Da jedoch das Auffinden einer einheitlichen Maßgröße für einen Bankbetrieb aufgrund des Dualismus der Bankleistung mit dem finanzwirtschaftlichen Aspekt einerseits und dem leistungswirtschaftlichen (technisch-organisatorischen) Aspekt andererseits sehr erschwert ist <sup>1</sup>, bedarf es einer kurzen Erläuterung des Problems und der Bestimmung der für diese Untersuchung relevanten Maßgröße.

### a) Die Problematik des Dualismus der Bankleistung

Da auch die Kapazitätsbetrachtung der Besonderheit der Bankleistung, daß sie sowohl aus einer finanz- als auch aus einer leistungswirtschaftlichen Sphäre besteht, Rechnung tragen muß, ergibt sich das Problem der eindeutigen Trennung zwischen der Wertkapazität einerseits und der Stückkapazität andererseits. <sup>2</sup> Erschwerend wirkt sich in diesem Zusammenhang aus, daß selbst innerhalb der leistungswirtschaftlichen Kapazität die Ermittlung nach MengenkompONENTEN wie Beschäftigungszahl <sup>3</sup>, Zahl der Buchungsposten oder der bearbeiteten Geschäftsvorfälle aufgrund des Mehrprodukt-unternehmencharakters eines Bankbetriebes <sup>4</sup> sehr umstritten

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 98

<sup>2</sup> Vgl. ebenda

<sup>3</sup> Vgl. Nestel, T.: Die Möglichkeiten einer Kapazitäts- und Beschäftigungsbestimmung bei Kreditinstituten und ihre Bedeutung für die bankbetriebliche Kostentheorie, Diss. Berlin 1965, S. 144 ff.

<sup>4</sup> Vgl. Osthues, Albrecht H.: Der Einfluß der Betriebsgröße auf Kosten und Erlöse von Kreditinstituten, Wiesbaden 1974, S. 17 ff.; Butz, E.: Die Anpassung des technisch-organisatorischen Bereichs von Kreditinstituten, Diss. Münster 1969, S. 45 ff.; Gail, W.: Der Kapazitätsnutzungsgrad bei Bankbetrieben und sein Einfluß auf den Kostenverlauf, in: ZfB 9/1960, S. 550

ist.<sup>1</sup>

Zur finanzwirtschaftlichen Kapazität, sei es die Bilanzsumme im allgemeinen oder das Einlagevolumen im besonderen, bemerkt Hahn, daß sie - aus genetischer Sicht - abgeleitete Größen sind, da sie neben der Basis für das Kreditgeschäft zugleich das Ergebnis des Zusammenwirkens der leistungswirtschaftlichen Einsatzfaktoren sind.<sup>2</sup>

Basiert das primärstatistische Zahlenmaterial der Deutschen Bundesbank im wesentlichen auf den finanzwirtschaftlichen Datenströmen, so wird dadurch zwangsläufig in der vergleichenden Betrachtung die finanzwirtschaftliche Kapazität im Vordergrund stehen.

#### b) Die finanzwirtschaftliche Kapazität als Vergleichsmaßstab

Welche Gewichtung schließlich den einzelnen Informationen innerhalb der Wertkapazität beizumessen ist, sollen die folgenden Ausführungen über die Problematik der Verwendung der Bilanzsumme oder des Geschäftsvolumens (i) sowie (ii) über das Einlagevolumen als Primärkriterium zur Kapazitätsbestimmung verdeutlichen.

##### 1. Die Problematik der Verwendung der Bilanzsumme bzw. des Geschäftsvolumens als Kapazitätsvergleichsmaßstab

Da die Bilanz nach dem geltenden Handelsrecht die genaue Aufschreibung von Vermögen und Schulden und meist (insbesondere bei Kapitalgesellschaften und Genossenschaften) die Erstellung einer Gewinn- und Verlustrechnung erfordert, sind die entscheidenden Größen- oder Kapazitätsmerk-

---

1 Vgl. Hahn, O.: Die Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 194

2 Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 98 f.

male zuerst in den Jahresabschlüssen zu suchen.

Die Gewinn- und Verlustrechnung einer Bank gibt die im Jahresverlauf erzielten Leistungsergebnisse wieder, die sich aus einer Fülle von banktypischen Leistungen zusammensetzen, z.B. aus dem Zinsgeschäft, aus dem Zahlungsverkehr, aus Haftungsübernahme, aus Beteiligungen, aus Dienstleistungen, aus Kommissionsgeschäften u.a.m. Da die Aktivitäten einer Bank aufgrund staatlicher Interventionen, konjunktureller Entwicklungen und regionaler oder örtlicher Sondersituationen sehr flexibel innerhalb des zur Verfügung stehenden Aktionsfeldes sein müssen und die Messung der einzelnen Ertragsbereiche nur schwer und in verschiedenen Fällen grundsätzlich nicht durchführbar ist, kann die Ertragsrechnung nicht weiterhelfen. Nach dieser Feststellung und damit nach Eliminierung der Gewinn- und Verlustrechnung als Betrachtungsobjekt der Kapazitäts- oder Leistungsfähigkeitsbestimmung einer Bank und nach Ausgliederung außerbilanzbezogener Zahlen und Fakten, die allenfalls zur Ergänzung der Gesamtbetrachtung geeignet sind, sind die Aktiven und Passiven der Bankbilanz für die Gewinnung der entscheidenden Kapazitätsbestimmungskriterien zu analysieren. Bleibt man bei einer Seite, also der Bilanzsumme, stehen und addiert die Indossamentsverbindlichkeiten hinzu, so ist damit bereits die Kapazitätsbestimmung nach der Deutschen Bundesbank erreicht, die auch in ihrer Statistik dargestellt wird, nämlich: das Geschäftsvolumen.<sup>1</sup>

Aber es spricht zusätzlich noch ein weiterer Punkt gegen die verbreitete Methode, das Geschäftsvolumen oder die Bilanzsumme als Kriterium der Kapazitätsbestimmung heran-

---

1 Hahn vermerkt dazu, daß das Geschäftsvolumen nach geltender Erfassungsmethodik "die Möglichkeiten von Bilanzverlängerungen durch eine entsprechende Bilanzpolitik" einschließt, d.h. Aufnahme von kurzfristigen Bankengeldern während des Jahresverlaufs und insbesondere zum Bilanzstichtag ("window-dressing"); daraus wird gefolgert, daß dies "eine Schwäche, die dem Einlagevolumen fehlt", sei. Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 198

zuziehen, nämlich die mangelnde Aussagekraft des Anlagevermögens einer Bank auf der Aktivseite und der eigenen Mittel auf der Passivseite. Einmal ist die Anzahl und der Wert der Gebäude und Grundstücke kein Kriterium, da sie nicht zwangsläufig mit erfolgreicher Nutzung für die Abwicklung der banktypischen Geschäfte verbunden sein müssen, zumal auch nicht bankgeschäftlich genutzte Objekte, z.B. aus Übernahme aus dem Sicherheitenbestand, enthalten sein können. Zum anderen geben die eigenen Mittel kein zuverlässiges Bild, da die Kapitalaufnahme nicht direkt mit der Kapazität zu tun hat, sondern nur eine längerfristige Folge erfolgreicher Markttätigkeit sein kann. Im übrigen können Banken mit etwa gleicher Kapazität (Zinsgeschäft und Provisionsgeschäft) durchaus verschiedene Kapitalien haben, was auch vom Inhaber bzw. Aktionärskreis abhängt. Ferner ist von erheblicher Bedeutung, daß in den zu vergleichenden Bankengruppen auch öffentlich-rechtliche Universalbanken enthalten sind, die hinsichtlich der Relation Geschäftsvolumen zu Eigenmitteln meist stark unter dem Durchschnitt liegen, da die Notwendigkeit hierzu im Hinblick auf die Einlagensicherheit und das generelle Ansehen durch die substituierende Wirkung der Gewährträgerhaftung fehlt.<sup>1</sup> Damit verbleibt auf der Passivseite der Bilanz die große Position der Kundeneinlagen verschiedener Fristigkeit. Auf der Aktivseite können neben dem Anlagevermögen auch die flüssigen Mittel außer Ansatz bleiben, da sie ausschließlich der wechselnden Liquiditätsvorsorge dienen und ebenso wie das gesamte Dienstleistungsgeschäft erst eine Folge der Größe einer Bank im Passiv- und Aktivgeschäft sind. Die in der Bankbilanz eventuell enthaltenen Beteiligungen sind nicht banktypisch. Somit bleibt auch auf der Aktivseite der große Block der Kreditausleihungen und zusätzlich die Eigenbestände im Wertpapierbereich. Zwischen diesen beiden Posi-

---

<sup>1</sup> Vgl. Möschel, W.: Das Wirtschaftsrecht der Banken, Frankfurt 1972, S. 267

tionen wird die Bank mit dem Hintergrund ihres Einlagenvolumens jeweils nach Marktlage und Kreditnachfrage (zu profitablen Konditionen) ausgleichen. Zweifellos ist der Umfang der Kreditausleihungen eine bedeutende Aussage zur Kapazität einer Bank und stellt deren Leistung dar und beeinflusst darüber hinaus entscheidend deren Ertragskraft; sie ist jedoch voll abhängig von dem zuvor notwendigerweise kundenseitig angelegtem Einlagenvolumen. Nur die Höhe der Einlagen und deren Fristigkeit kann die Höhe der Ausleihungen bestimmen. Insoweit ist das Einlagenvolumen als Primärkriterium festzuhalten, als weiterer Orientierungspunkt wird in den folgenden statistischen Graphiken das Ausleihungspotential notiert; das Procedere ist damit der englisch-amerikanischen Bestimmungsmethodik in den Grundzügen vergleichbar.

#### ii. Das Einlagenvolumen als Kapazitätsbestimmungsfaktor

Hierzu ist vor allem hinsichtlich der Rangstufe der Einlagen noch ein gesonderter Kommentar über die Fristigkeit erforderlich. Dabei wären Sichteinlagen als täglich fällige Gelder für die der Einlagenseite inhärente Leistungsvoraussetzung nicht verwendbar. Bei genauer Betrachtung ist jedoch festzustellen, daß der Bodensatz der Sichteinlagen bei den Banken ziemlich konstant ist, da er namentlich für die kreditorische Firmenkundschaft zur Abwicklung des Zahlungsverkehrs dient<sup>1</sup> und demzufolge insbesondere bei hohen Umsätzen und einem erwünschten Risikoausschluß von Debetzinsen einen gewissen, den täglichen Solldispositionen angemessenen Mindestabstand aufweisen muß. Die Termineinlagen wiederum müssen unter dem Gesichtspunkt der Liquiditätsvorsorge der wirtschaftlich handelnden Betriebseinheiten betrachtet werden, die für terminlich festgelegte oder vermittelte Verpflichtungen oder betriebsnotwendige Maßnahmen, aus denen Verpflichtungen entstehen, einzurichten ist. Da in einer auf Gütertausch ausgerichteten

---

<sup>1</sup> Vgl. Günther, H.: Die Kapazitätsbestimmung bei Kreditbanken, in: ZfB 9/1959, S. 542-555

Volkswirtschaft das Institut des Zahlungszieles immer bestimmte, ja sogar meßbare Größenordnungen ausfüllt, wird auch den Termineinlagen ein bestimmter Bilanz- und damit Einlagenanteil nicht abzusprechen sein. Allerdings gilt sowohl für Sicht- als auch für Termineinlagen die Feststellung, daß der Durchschnittsanteil doch immer dann erheblichen Veränderungen unterliegt, wenn saisonale oder konjunkturelle Sondervorschriften wirksam werden. Ebenso ist bei Großanlegern der Phasenverlauf vom Zahlungseingang zugunsten des laufenden Kontos über die Anlage zum Termingeld über wiederum die Dispositionen zugunsten eines für die Bank fremden Empfängers, eventuell noch bei gleichrangiger oder gleichzeitiger Disposition eines anderen Großanlegers, von wesentlichem Einfluß auf die Volumensentwicklung dieses Bereiches. Wie die Statistiken zeigen werden, sind diese Erscheinungen bei den Spareinlagen minimiert. Sowohl im Volumensanteil der Gesamteinlagen als auch hinsichtlich der Konstanz und des planbaren Zuwachses erwiesen sich die Spareinlagen als wichtigstes Instrumentarium der Geschäfts- und vor allem Kreditpolitik einer Bank und damit als erstrangiges Merkmal zur Kapazitätsbestimmung.

Die hohe Kontenzahl einerseits und der relativ niedrige Guthabenstand andererseits sowie die Verteilung über die Gesamtheit der Bevölkerung unbeschadet des sozialen Standes und der Altersgruppe macht die Spareinlage auch zu einem idealen Finanzierungsmittel für kurz- und auch mittelfristige Ausleihungen. Die Messung der Kapazität einer Bankengruppe nach den zur Verfügung stehenden Spareinlagen hat zusätzlich noch den Vorteil einer begrenzten Vorwegnahme von zukünftigen Entwicklungen, da insbesondere freie Reserven in der Ausleihungsquote ins Verhältnis zu anderen Gruppen gesetzt, Expansionsmöglichkeiten bei konjunkturellem Aufwind im Kreditbereich von vornherein sicherstellen.

Die Interdependenz zwischen großen und breitgestreuten Spareinlagenvolumen und Anzahl der Geschäftsstellen liegt auf der Hand. Ein breitgefächertes Geschäftsstellennetz wiederum begünstigt den interinstitutionellen Zahlungsverkehr und damit Ausbau und Funktionsfähigkeit des eigenen Gironetzes. Damit wird wiederum die Fähigkeit zur Giralgeldschöpfung entscheidend gefördert, die bekanntlich innerhalb eines Gironetzes oder eines Bankensystems dann vorkommt, wenn in Ausnutzung eines eingeräumten Kredites mittels Überweisung an eine andere Bankstelle ein Guthaben entsteht, das wiederum als Finanzierungsmittel eines weiteren Kredits dienen kann und diese Reihe fortsetzt um den jeweils für die Mindestreserve bei der Bundesbank verminderten Betrag. Bei einer Überschußreserve von 100 DM und einem angenommenen Mindestreservesatz von 10 % kann, Verbleib des Geldes im genannten System und 100%iger bargeldloser Zahlungsverkehr theoretisch vorausgesetzt, das System für DM 1.000 Kredite gewähren. Eine Bank ohne Gironetz kann nur die Überschußreserve kreditieren, es sei denn, man unterstellt den noch theoretischen Fall der nicht ausgenutzten Krediteinräumung (Belastung Kreditkonto - Guthschaft auf Dispositionskonto). Die praktische, immerhin sehr erhebliche Bedeutung dieser genannten Giralgeldschöpfungsmodelle besteht in dem fast immer, wenn auch in unterschiedlicher Höhe, verbleibenden Geldern innerhalb der Systeme.

Eine Bank oder eine Bankgruppe mit breitgefächertem Außenstellennetz wird demzufolge durch die hohe Kundenzahl, die am eigenen Giroverkehr teilnimmt, überproportional wachsen. Eine abschließende Rangfolge der Merkmale zur Kapazitätsbestimmung ist u.E. daher wie folgt vorzunehmen:

Spareinlagen und Sparbriefe  
Sichteinlagen und Termingelder  
Kreditausleihungen insgesamt  
Anzahl der Geschäftsstellen.

Diesen Überlegungen wollen wir im empirischen Teil unserer Untersuchung (Teil 2, S. 51 ff.) Rechnung tragen und daher außerdem einen Ergebnisvergleich zwischen den erarbeiteten Marktanteilen der Bankengruppen im Einlagen- und Kreditbereich einerseits und den Marktanteilen im Geschäftsvolumen andererseits zur Absicherung und Erhärtung vornehmen.

### III. Der Gruppenwettbewerb im deutschen Bankgewerbe

Wie Eberhard Aust zum Wettbewerb in der deutschen Bankwirtschaft feststellt, ist der Gruppenwettbewerb im Vergleich zu anderen Wirtschaftsbereichen eine banktypische Besonderheit.<sup>1</sup> Als weiteres Charakteristikum kommt beim Gruppenwettbewerb hinzu, daß sich dieser auf zwei Ebenen abspielt: einerseits der Wettbewerb innerhalb einer Gruppe (gruppeninterner Wettbewerb) und andererseits der Wettbewerb zwischen den verschiedenen Gruppen (gruppenexterner Wettbewerb).

Daß aufgrund dieser unterschiedlichen Ausgangsposition der Intensitätsgrad in den beiden Wettbewerbsebenen unterschiedlich ist, ist dabei nicht nur auf die Verdienste der Bankenverbände zurückzuführen, sondern liegt auch in der Natur der Sache.

Da wir uns entsprechend der Zielsetzung der Arbeit insbesondere mit dem gruppenexternen Wettbewerb auseinandersetzen, wird das Phänomen des gruppeninternen Wettbewerbs nur kurz angesprochen.

Zuvor jedoch noch einige grundsätzliche Ausführungen zur Funktionsfähigkeit des Wettbewerbs im allgemeinen sowie zu den Möglichkeiten der Beeinträchtigung dieser Funktionsfähigkeit im besonderen.

---

<sup>1</sup> Vgl. Aust, E.: Der Wettbewerb in der Bankwirtschaft, Frankfurt 1963, S. 150 ff.

## 1. Die allgemeine Funktionsfähigkeit

Nach C.D. Edwards ist ein funktionierender Wettbewerb dann gegeben, wenn folgende Merkmale erfüllt sind:

- (a) Existenz einer größeren Zahl von Bezugsquellen und potentiellen Käufern für die gleiche Art eines in qualitativer Vielfalt angebotenen Gutes,
- (b) Gewinn- und Verlustempfindlichkeit der Wettbewerber,
- (c) Marktoffenheit für neue Wettbewerber,
- (d) Ausschaltung von Zwängen gegenüber anderen Wettbewerbern,
- (e) Ausschaltung von gesetzlichen und politischen Vorteilen,
- (f) Disposition der Marktteilnehmer sind Resultate freier Entschlüsse und nicht gemeinsamer Absprachen,
- (g) Kapazitätselastizität für Umsätze ausscheidender Wettbewerber.<sup>1</sup>

Übertragen auf die Wettbewerbssituation in der Bundesrepublik ist festzustellen, daß nicht zuletzt aufgrund der hohen Bankstellendichte in der Bundesrepublik die Merkmale (a) uneingeschränkt und (b) mit gewissen Einschränkungen hinsichtlich der Rentabilitätsmaximierungsbestrebungen der mit gemeinwirtschaftlichen bzw. genossenschaftlichen Grundaufträgen belasteten Institute des Sparkassen- bzw. Genossenschaftssektors als gegeben betrachtet werden können.<sup>2</sup>

Mit dem Wegfall 1958 der staatlichen Bedürfnisprüfung für die Errichtung neuer Niederlassungen war und ist somit - wenn man von dem zum Schutze der Gläubiger erlassenen Mindestvorschriften, wie z.B. Mindesteigenkapital, fachliche Eignung der Geschäftsführung<sup>3</sup>, einmal absieht - auch das

---

<sup>1</sup> Vgl. Edwards, C.D.: Maintaining competition, New York-Toronto-London 1949; vgl. dazu auch Aust, E.: Der Wettbewerb in der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 39

<sup>2</sup> Vgl. Krümmel, H.J.: Bankzinsen, Köln-Berlin-Bonn-München 1964, S. 183 ff.

<sup>3</sup> Vgl. S. 32 ff KWG

Kriterium der Marktoffenheit sowohl für inländische als auch de facto für ausländische <sup>1</sup> Newcomers erfüllt.

Entsprechend den Vorstellungen Edwards zur Funktionsfähigkeit müßte der Wettbewerbsprozeß im Bankbereich außerdem ohne äußere Zwänge und einseitige Begünstigungen (für ausgewählte Marktteilnehmer) ablaufen. Diese vor 100 Jahren noch leidenschaftlich diskutierten Vorstellungen über die Bankenfreiheit sind angesichts der realen Gegebenheiten nicht mehr aufrechtzuerhalten und durch die funktionierende Praxis auch weitgehend widerlegt. So ist einerseits die Notwendigkeit der staatlichen Bankenkontrolle durch die Institutionen der Deutschen Bundesbank (Kontrollorgan zum Schutze der Währung), des Bundesaufsichtsamtes für das Kreditwesen (Kontrollorgan zum Schutze des Kapitalgebers) sowie des Bundeskartellamtes (Kontrollorgan zum Schutze der Marktpartner) unbestritten, obwohl die gegensätzlichen Zielvorstellungen der Bankenkontrolle einerseits und der Bankinstitute andererseits ein Spannungsfeld erzeugen, das in dieser Form in keinem anderen Wirtschaftszweig vorkommt. <sup>2</sup>

Gegensätzlich beurteilt werden dagegen die Tätigkeiten des Staates in seiner Funktion als Träger der Öffentlich-rechtlichen Banken: Betrachten die "Unprivilegierten", insbesondere die Kreditbanken, die Ausstattung der Sparkassen mit Privilegien nach wie vor als eine nachhaltige Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit des Wettbewerbs, so wird von der Gegenseite betont, daß durch die Übernahme der Marktgegengewichtsfunktion der Sparkassen ein wesent-

---

1 Im Gegensatz zu den inländischen Newcomers bedürfen ausländische Unternehmer einer Erlaubnis zur Aufnahme der Geschäftstätigkeit in der Bundesrepublik Deutschland. Diese scheinbare Zugangsbeschränkung ist jedoch durch die bisher ausgesprochen liberale Genehmigungspraxis der deutschen Behörden de facto neutralisiert.

2 Vgl. Schneider, M.: Der Wettbewerb der Kreditinstitute im Spannungsfeld von Bankenaufsicht und Notenbankpolitik, in: Bank-Betrieb 4/1973, S. 122 ff.

licher Beitrag zur Stabilität und sogar zur Verbesserung der Funktionsfähigkeit des Wettbewerbs geleistet wird.<sup>1</sup>

Um an dieser Stelle die Diskussion hierüber nicht weiterführen zu müssen, verweisen wir auf unsere Ausführungen im 2. Teil, wo wir mit einer Analyse der exakten Marktanteile auch die Marktgegengewichtsfunktion der öffentlich-rechtlichen Universalbanken eingehend untersuchen werden (vgl. S. 51 ff.).

Rückte jüngst durch die Aufnahme eines Bußgeldverfahrens gegen die drei Großbanken wegen des Verdachts eines aufeinander abgestimmten Verhaltens bei der Anhebung der Habenzinsen das Problem gemeinsamer Absprachen in den Mittelpunkt des öffentlichen Interesses<sup>2</sup>, so wäre ein derartiges Verhalten in der Tat eine effektive Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit des Wettbewerbs. Da jedoch gerade der privatwirtschaftliche Bereich des deutschen Bankgewerbes - nicht zuletzt aufgrund der ausschließlichen Orientierung am Prinzip der Gewinnmaximierung - als die heterogenste Gruppe im bundesdeutschen Bankgewerbe gilt (vgl. S. 13), und außerdem der gruppenexterne Wettbewerb im deutschen Bankgewerbe durch Initiative, Agilität und Flexibilität der drei konkurrierenden Bankengruppen<sup>3</sup> (Kreditbanken - Sparkassen - Genossenschaften) gekennzeichnet ist, kann man vielmehr eher von einer zunehmenden Verschärfung des Wettbewerbs sprechen.

Ein erheblich gravierenderes Gefahrenmoment für die Funktionsfähigkeit kann dagegen von einem ausscheidenden Wettbewerber im Fall einer Insolvenz ausgehen. So stellt Schreihage fest, daß schon einzelne Bankzusammenbrüche

---

1 Vgl. Hahn, O.: Probleme der öffentlich-rechtlichen Universalbank, in: ÖBA, Heft IX/1978, S. 295 ff. Zur Diskussion um die Wettbewerbsprivilegien der Sparkassen vgl. insbes. auch Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 322 ff.

2 Vgl. Koestler, H.: Die Studienkommission und der Bankwettbewerb, in: Kreditwesen 17/1979, S. 840

3 Zum Gruppenmodell vgl. insbes. die Ausführungen auf S. 51 ff. dieser Arbeit

leicht weitergreifende Vertrauenskrisen zur Folge haben und unter Umständen sogar zu dem gefürchteten Run führen kann, so daß schwere gesamtwirtschaftliche Schäden nicht auszuschließen sind.<sup>1</sup>

Unabhängig vom Schutz der Kapitalgeber der betreffenden Banken liegt es daher im öffentlichen Interesse, Insolvenzen im Kreditgewerbe nach Möglichkeit zu vermeiden.<sup>2</sup>

Es ist deshalb eine der vornehmsten Aufgaben der staatlichen Bankkontrolle, im Rahmen der Sicherung der Bankeinlagen eine Politik der Beseitigung von Insolvenzursachen sowie der Verhinderung des Zusammenbruchs insolventer Banken zu betreiben, um somit - trotz einer eventuellen Beeinträchtigung der Funktionsfähigkeit im Edwardschen Sinne - den Wettbewerb im Bankgewerbe überhaupt funktionsfähig zu halten.<sup>3</sup>

## 2. Das Phänomen des gruppeninternen Wettbewerbs

Obwohl nach klassischer Aufgabenteilung<sup>4</sup> im Sparkassen- und im Genossenschaftsbereich eine Konkurrenzsituation zwischen der mittleren und der unteren Ebene eigentlich gar nicht auftreten dürfte und auf der unteren Ebene (Konkurrenz der einzelnen Sparkassen bzw. Kreditgenossenschaften untereinander) aus sparkassenrechtlichen bzw. traditionellen Gründen<sup>5</sup> nahezu auszuschließen ist, ist grund-

---

1 Vgl. Schreihage, H.: Wettbewerb und Wettbewerbsbeschränkung im Kreditgewerbe, in: Kreditwesen 1/1960, S.9

2 Daß allerdings damit noch kein 100%iger Schutz gewährleistet ist, beweisen die jüngsten Insolvenzen von Herstatt und Pfälzischer Kreditbank. Andererseits verdeutlichen gerade diese Beispiele, daß ein ansonsten funktionierender Wettbewerb diese Ausfälle durchaus verkraften kann.

3 Zum Problem der Einlagensicherung und der Insolvenz von Banken vgl. von Stein, J.H.: Insolvenzen privater Banken und ihre Ursachen, München 1969

4 Vgl. hierzu insbesondere die Ausführungen von Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 352 ff.

5 Es sei an dieser Stelle nur an die Begriffe Regional- und Subsidiaritätsprinzip erinnert. Vgl. dazu Schmidt, D.: Zum Regional- und Subsidiaritätsprinzip im Sparkassenrecht, in: Sparkasse 12/1962, S. 181 ff.

sätzlich festzustellen, daß - wenn auch mit unterschiedlicher Intensität - in allen drei Universalbankgruppen ein gruppeninterner Wettbewerb besteht.

Insbesondere die Landesbanken (Girozentralen) sind aufgrund der zunehmenden Vernachlässigung ihrer zentralbanktypischen Aufgaben immer stärker in die Position einer Geschäftsbank und somit in die Position eines Konkurrenten der "eigenen" Sparkassen und Girozentralen (hinsichtlich des überregionalen und des Auslandsgeschäfts) hineingewachsen.<sup>1</sup>

Mit einem gegenüber den Girozentralen etwas "gebremsten" Expansionsdrang entwickeln sich allerdings auch die Zentralbanken der Kreditgenossenschaften immer mehr zu regionalen Commercial Banks, was letztlich zu einer Verschärfung des gruppeninternen Wettbewerbs innerhalb des Genossenschaftsbereiches (analog dem Sparkassenbereich) führen könnte. Kann man also ausgehend vom Genossenschaftssektor bereits eine Steigerung des gruppeninternen Wettbewerbs im Sparkassenbereich konstatieren, so ist die stärkste Ausprägung des Konkurrenzverhaltens innerhalb der Gruppe der Kreditbanken zu beobachten.

Diese Feststellung überrascht jedoch keinesfalls, da - wie bereits bemerkt (vgl. S. 13) - diese Universalbankgruppe aufgrund der sie charakterisierenden Untergruppe eine sehr heterogene Gruppe darstelle.

Aufgrund fehlender Marktabsprachen und abgesehen von den sogenannten einseitigen Beteiligungen<sup>2</sup> (z.B. der Groß- und Regionalbanken an Privatbankiers), die durchaus eine Einschränkung des gruppeninternen Wettbewerbs darstellen können, stehen die Gruppenmitglieder auf allen Ebenen:

---

1 Vgl. Hahn, O.: Probleme der öffentlich-rechtlichen Universalbank, a.a.O., S. 295 ff.

2 Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 147

sowohl innerhalb der einzelnen Untergruppen als auch zwischen den verschiedenen Untergruppen, miteinander in Konkurrenz.

Allerdings sind hierbei aufgrund der unterschiedlichen Aktionsradien, z.B. der Regional- und insbesondere der Lokalbanken, Differenzierungen hinsichtlich des Intensitätsgrades des Wettbewerbs zu beobachten.

Es braucht deshalb kaum mehr hervorgehoben zu werden, daß gerade dieser gruppeninterne Wettbewerb letztlich einer der tragenden Pfeiler der allgemeinen Funktionsfähigkeit des Wettbewerbs im deutschen Bankgewerbe ist.

#### IV. Die Wettbewerbssituation im Lichte der Wettbewerbstheorien

Charakterisieren abstrakte Denkweise und das bevorzugte Arbeiten mit Modellen die volkswirtschaftliche Betrachtungsweise, so erwies sich entsprechend ihrer gesamtwirtschaftlichen Bedeutung die Bankwirtschaft bislang als ideales Operationsfeld.

Beschränken wir uns entsprechend unserem Thema auf die Wettbewerbssituation im Bankgewerbe, so wird nach volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten der jeweiligen Marktform eine grundlegende Bedeutung beigemessen.<sup>1</sup>

##### 1. Die traditionelle Marktabgrenzung

In Anklang an die Klassiker der Nationalökonomie wird daher versucht, die in der Bundesrepublik vorgefundene Bankenstruktur zu analysieren. Analog der traditionellen

---

<sup>1</sup> Zum Begriff des Marktes und der Klassifikation der Märkte vgl. Ott, A.E.: Preistheorie, in: Kompendium der Volkswirtschaftslehre, a.a.O., S. 107 ff.; Recktenwald, H.C.: Handwörterbuch der Wirtschaft, a.a.O., S. 317

Marktformenlehre <sup>1</sup> verfährt auch J.E. Cramer, als er die Konkurrenzsituation im deutschen Bankwesen beschreibt <sup>2</sup>. In seinen Ausführungen resümiert Cramer, daß aufgrund der zunehmenden Universalisierung des deutschen Bankwesens sich das Oligopoloid zur typischen Marktform entwickelt hat, nachdem früher in vielen Fällen noch die Marktform des Monopoloids zu beobachten war, als nämlich den einzelnen Bankengruppen jeweils eine ganz spezifische Kundenstruktur zugeordnet werden konnte. <sup>3</sup>

Während Cramer in einer weiteren Spezifizierung des Bankenmarktes in lokale, regionale, nationale und internationale Einzelmärkte den Lokalmärkten die Form des Angebots - Oligopoloids bzw. zum Teil noch eines Monopoloids zuschreibt, versteht er sich auf regionaler Ebene zum Oligopoloid. <sup>4</sup> Mit E. Heuß <sup>5</sup> ist Cramer insofern zuzustimmen, daß das Modell der weiten Oligopole im Bereich der derzeitigen Strukturen des Bankgewerbes durchaus anwendbar ist. Der Anwendung der traditionellen Marktformenlehre auf die heutige Situation des Bankwesens ist allerdings entgegenzuhalten, daß es sich bei der Schilderung einer gegebenen Marktstruktur lediglich um eine Momentaufnahme eines kausalen Marktprozesses handelt, dessen Zustandekommen sowie dessen kausale Weiterentwicklung unberücksichtigt bleiben. <sup>6</sup>

---

1 Kenntnisse über die Marktformenlehre setzen wir voraus.

2 Vgl. Cramer, J.E.: Marketing im Bankbetrieb, 2. Aufl., Frankfurt 1970, S. 18 ff.

3 Vgl. ebenda, S. 20

4 Vgl. ebenda, S. 19

5 Vgl. Heuß, E.: Die Wettbewerbs- und Wachstumspolitik des Oligopols, in: Grundlagen der Wettbewerbspolitik, Bd. 48 der Schriften des Vereins für Socialpolitik NF, hrsg. v. H.K. Schneider, Berlin 1968, S. 50-62

6 Vgl. Hoppmann, E.: Zum Schutzobjekt des GWB, Sonderdruck, ohne Orts- und Jahresangabe, S. 88

## 2. Die dynamische Marktabgrenzung als Stimulator des Wettbewerbs

Da wir insbesondere mit Hoppmann den Wettbewerb im Bankgewerbe als einen dynamischen Prozeß einerseits und zugleich als eine Chance andererseits verstehen, das unbekannte Potential des wirtschaftlichen Fortschritts weitestgehend auszuschöpfen <sup>1</sup>, um somit letztlich Leistungssteigerungen zu bewirken, genügt es nicht mehr, die Marktabgrenzung auf rein statische Strukturelemente abzustellen. <sup>2</sup>

Das Beispiel der Einführung der Scheckkarte durch ein Institut und deren sofortigen Nachahmung durch andere Institute verdeutlicht die vorhandene Dynamik in der Wettbewerbssituation im deutschen Bankgewerbe, die man daher nicht mit einem Modell, sondern nur als eine Aufeinanderfolge von Handlungen der Marktteilnehmer beschreiben kann. <sup>3</sup>

Berücksichtigen wir außerdem, daß aufgrund der zunehmenden Bedeutung des Beziehungswettbewerbs (sog. "imperfections Märkte" <sup>4</sup>) jedem einzelnen Institut bzw. jeder einzelnen Institutsgruppe eine "area of discretion" <sup>5</sup> mit einem Spektrum verschiedenster Verhaltensweisen gegeben ist, so ergibt sich daraus zwangsläufig - wie Hoppmann feststellt - daß eine positive Beschreibung mittels eines Modells nicht mehr möglich ist. <sup>6</sup>

---

1 Vgl. Hoppmann, E.: Zum Problem einer wirtschaftspolitisch praktikablen Definition des Wettbewerbs, in: Grundlagen der Wettbewerbspolitik, a.a.O., S. 29 f.; ders.: Warum Wettbewerbspolitik? In: Die Aussprache 7/1968

2 Vgl. Winterstein, H.: Das Dilemma der Marktabgrenzung in der Preistheorie, in: Schmollers Jahrbuch für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, hrsg. von A. Kruse, Berlin 1971, S. 152

3 Vgl. Hoppmann, E.: Zum Schutzobjekt des GWB, a.a.O., S.89

4 Winterstein, H.: Das Dilemma der Marktabgrenzung ..., a.a.O., S. 151

5 Vgl. Hoppmann, E.: "Neue Wettbewerbspolitik": Vom Wettbewerb zur staatlichen Mikro-Steuerung, in: Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, Bd. 184, Hefte 4-5, Stuttgart 1970, S. 409

6 Vgl. ebenda, S. 413

Daher ist durch das Fehlen einer Theorie der Dynamik der Marktformen die unbefriedigende Situation einer eindeutigen Marktabgrenzung zu beklagen.<sup>1</sup> Positiv ist jedoch zu vermerken, daß unter Einhaltung bestimmter Spielregeln<sup>2</sup> eine stetige Verbesserung der Leistungsfähigkeit durch einen sich selbst steuernden Wettbewerb erreicht werden kann.<sup>3</sup> Da letzteres in irgendeiner Weise jedem einzelnen Bankkunden zugute kommt, betrachten wir die Offenlegung der dynamischen Prozesse als eine der vornehmsten Aufgaben der Volkswirtschaftslehre für die nahe Zukunft, da sie durch die Übernahme einer Art Katalysatorfunktion das geistige Umfeld aufbauen kann, welches vonnöten ist, damit die volle Wirksamkeit im Sinne eines kybernetischen Systems erreicht wird.

---

1 Vgl. Winterstein, H.: Das Dilemma der Marktabgrenzung in der Preistheorie, a.a.O., S. 152

2 Nach E. Hoppmann ist es Aufgabe der Wettbewerbspolitik, den wettbewerblichen Prozeß durch allgemeine Regeln gegen Beschränkungen zu sichern. Das geschieht nach Hoppmann nicht durch Anordnung bestimmter Verhaltensweisen, da die Spielregeln lediglich negativ festlegen können, daß Beschränkungen der Wettbewerbsfreiheit anderer verboten sind. Verträge, Unternehmenszusammenschlüsse, Handlungen, die die Wettbewerbsfreiheit wesentlich beeinträchtigen, sind wettbewerbsbeschränkend. Das heißt, daß freiheitliche Wirtschaftsordnung für alle Teilnehmer des marktwirtschaftlichen Prozesses Spielräume erfordert, die frei von staatlichen Anordnungen sind und statt dessen begrenzt werden durch durchsetzbare Verbote, substantziell den Wettbewerb durch monopolizing oder restraints of trade zu beschränken. Aus ihrer Realisierung ergibt sich nämlich nach Hoppmann ein marktwirtschaftlicher Koordinierungsprozeß von großer ökonomischer Effizienz, der sich selbst steuert.  
Vgl. Hoppmann, E.: Neue Wettbewerbspolitik ..., a.a.O., S. 413 ff.

3 Vgl. ebenda, S. 415

## 2. Teil: DIE ENTWICKLUNG DER MARKTANTEILE DER UNIVERSAL- BANKENGRUPPEN VON 1950 - 1979

### A. Grundprobleme

#### I. Die Problematik statistischer Erfassungen <sup>1</sup>

Um einen hohen Kontinuitätsgrad zu erreichen, sind für die folgenden Tabellen und deren Besprechungen - wo nicht anders vermerkt - ausschließlich die Zahlenmaterialien der Deutschen Bundesbank verwendet, die wiederum zum überwiegenden Teil auf die von den berichtspflichtigen Bankinstituten monatlich abzugebenden Bilanzstatistiken aufbauen. <sup>2</sup>

Diese bankstatistischen Erhebungen wurden verständlicherweise mehrfach neueren Entwicklungen angepaßt. Die wichtigste Revision erfolgte 1968 aufgrund des neu eingeführten Jahresbilanzschemas für Kreditinstitute. Hieraus ergaben sich auch Änderungen für die Bankenstatistik. Weitere Änderungen wurden durch die Einführung einer neuen analytischen Konzeption und in Annäherung an die internationalen statistischen Methoden durchgeführt. In der Dokumentation "Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876 - 1975" <sup>3</sup> wurden diese Veränderungen rückwirkend bis 1948 revidiert, so daß durch die Darstellung der Zahlenreihe dieses Werkes gegenüber der Zugrundelegung des Monats- bzw. des Jahresberichtsmaterials ein Vergleichbarkeitsoptimum erzielt werden kann.

Schließlich sind noch drei Fakten herauszustellen, die die weitere Untersuchung erheblich beeinflussen:

- 
- 1 Vgl. auch unsere Ausführungen auf S.33 ff. dieser Arbeit
  - 2 Daß dieses Faktum bereits eine nicht uninteressante Problematik beinhaltet, sei nur erwähnt. Schließlich kann die Deutsche Bundesbank grundsätzlich nur das veröffentlichen, was ihr berichtet wird.
  - 3 Vgl. Deutsche Bundesbank: Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876 - 1975, a.a.O.

1. die Zusammenschlüsse innerhalb der Kreditgenossenschaften und die veränderte Berichtspflicht dieser Gruppe <sup>1</sup>;
2. die Veränderungen für die Wohnungsbauförderungsanstalten sowie
3. die Plazierung der Bank für Gemeinwirtschaft.

1. Die Zusammenschlüsse innerhalb der Kreditgenossenschaften und die veränderte Berichtspflicht dieser Gruppe

Während für alle Bankengruppen Untergrenzen hinsichtlich der Meldepflicht nicht bestehen, wird bzw. wurden diese bei Kreditgenossenschaften in Blick auf die Bilanzsumme nach unten wie folgt limitiert: Ab 1948 bis 2 Mrd RM; ab 1954 bis 0,5 Mio DM; ab 1962 bis 2 Mio DM und ab 1973 bis 10 Mio DM.

Alle Kreditgenossenschaften ohne Rücksicht auf die Größe in die Berichtspflicht einzubeziehen, war nach Angaben der Länderbank bisher aufgrund des Verzögerungsrisikos noch nicht möglich. Durch die Fusionsvorgänge innerhalb der Kreditgenossenschaften wurde jedoch eine Anzahl nicht berichtspflichtiger Institute von berichtspflichtigen aufgenommen, was zwangsläufig zu erheblichen Volumenzuwächsen in dieser Gruppe geführt hat, wie die weiteren Ausführungen (vgl. S. 116) noch zeigen werden.

Diese Tatsache beeinflußt daher die Kurvenentwicklung (vgl. Schaubild 8) im Genossenschaftsbereich nicht unerheblich und in limitiertem Umfang den Marktanteilsausweis bei allen anderen Bankengruppen. Während die Berichtssystematik der Bundesbank 1949 im Genossenschaftsbereich noch unzulängliche Zahlen liefert, kann dies Ende 1979 schon ziemlich zutreffend dargestellt werden. Dies dürfte insbesondere

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 396 ff.

dem Umstand zuzuschreiben sein, daß seit 1971 der Deutsche Genossenschaftsverband Schulze-Delitzsch e.V. und der Deutsche Raiffeisenverband e.V. nicht mehr getrennt firmieren, sondern im Bundesverband der deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken e.V. als Dachorganisation zusammengeschlossen sind.<sup>1</sup>

Inwiefern sich die auf Verbandsebene begonnene Fusionsbewegung auch auf der untersten Stufe, nämlich bei den einzelnen Volks- und Raiffeisenbanken durchgesetzt hat, verdeutlicht Tabelle 10.

Beweist die Verdichtung von 11.904 Kreditgenossenschaften (1950) auf 4.475 im Jahr 1979, daß die "magische" Zahl 1.000 für die Kreditgenossenschaften gar nicht mehr so utopisch ist, wie es vor einigen Jahren noch den Anschein hatte<sup>2</sup>, so ist vor allem auch die explosionsartige Entwicklung der Einlagen besonders hervorzuheben. Festzustellen ist in diesem Zusammenhang ebenfalls, daß nunmehr über die Hälfte aller Genossenschaften berichtspflichtig ist und daß diese immerhin 90 % der Einlagen des Genossenschaftssektors auf sich vereinigen.

## 2. Die Veränderungen bei den Wohnungsbauförderungsanstalten

Die Umwandlung dieser öffentlichen Institutionen zu Kreditinstituten und deren statistische Einbeziehung in die Abteilung "Öffentlich-rechtliche Grundkreditanstalten" bringt zwar 1960 dieser Gruppe einen Zuwachs von 16 Mrd DM, tangiert jedoch die Universalbankgruppen nicht. Durch die spätere Fusion der Bayerischen Gemeindebank mit der Bayerischen Landesbodenkreditanstalt dagegen wurden immerhin

---

1 Dies schließt nicht aus, daß innerhalb dieses Verbandes die Volks- und Raiffeisenbanken jeweils noch ihre eigenständige Politik betreiben.

2 Vgl. dazu insbesondere die Vorstellungen von Lorenz, S.: Die Zukunft der genossenschaftlichen Zentralbanken, in: Aktuelle Fragen zur Bankwirtschaft, hrsg. von O. Hahn, Heft 1/1975, S. 35-57

Tabelle 10: Übersicht über die existierenden und berichtenden Kreditgenossenschaften und deren Aufkommen an Einlagen

|                             | Ende 1950                             |                          |                                 | Sept. 1979                              |                                        | Einlagen<br>in Mio DM |
|-----------------------------|---------------------------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------|
|                             | Zahl der<br>a) existier.<br>Institute | b) bericht.<br>Institute | a) existier.<br>insg. in Mio DM | a) existier.<br>Institute <sup>1)</sup> | b) bericht.<br>Institute <sup>1)</sup> |                       |
| Raiffeisenbanken            | 11 206                                | 1 627=15%                | 1 200                           |                                         |                                        |                       |
| Volksbanken                 | 698                                   | 665=95%                  | 1 021                           |                                         |                                        |                       |
| Kreditgenossen-<br>schaften | 11 904                                | 2 292=19%                | 2 221                           | 4 475 <sup>2)</sup>                     | 2 295 <sup>2)</sup> =51%               | 175 668=90%           |

- 1) Selbst in den Jahresberichten des Bundesverbandes der Deutschen Volks- und Raiffeisenbanken e.V., Bonn, werden die Daten über die Kreditgenossenschaften nicht mehr getrennt nach Raiffeisen und Schulze-Delitzsch ausgewiesen.
- 2) Ende 1979 belief sich die Zahl der existierenden Institute nur noch auf 4 448; vgl. o.V.: Bankinformation, 2/1980, S. 25 bzw. auf S. 294

13 Mrd DM aus dem Bereich der "Öffentlich-rechtlichen Grundkreditanstalten" in den Sparkassenbereich transferiert. Obwohl sich aufgrund der derzeitigen außerordentlichen Volumenszuwachsrate 1972 im Sparkassensektor dieser Transfer nicht wie erwartet in den statistischen Ausweisen niederschlug, sollte er u.E. nicht unerwähnt bleiben, zumal 1973 durch die Übernahme von Landeswohnungsbauvermögen dem Sparkassensektor auf diesem Wege nochmals 3 Mrd DM zufließen.

### 3. Die Plazierung der Bank für Gemeinwirtschaft

Wie bereits auf S. 16 angedeutet, ist die Zuordnung dieses Instituts zur Gruppe der Regionalbanken und sonstigen Kreditbanken nicht ganz unproblematisch. Unter ökonomischen Gesichtspunkten wäre eine Zugruppierung der BfG zu den Großbanken durchaus gerechtfertigt.<sup>1</sup> Im Hinblick auf den Kapitaleigner, Deutscher Gewerkschaftsbund, wäre sogar eine Zuteilung in den genossenschaftlichen Bereich denkbar. Gewichtet man diese Überlegungen mit der Bilanzsumme der BfG, so wird angesichts des Betrages von 30 Mrd DM (1977) deutlich, daß ein derartiger Gruppenwechsel die Marktanteile der einzelnen Bankengruppen nicht unerheblich tangieren wird.

## II. Zur Systematik der empirischen Analyse

Aufgrund der aufgezeigten Informationslücke hinsichtlich der tatsächlichen Marktanteile der Universalbanken in der Bundesrepublik Deutschland ist es ein Anliegen des Verfassers, diesem Mangel durch lückenlose Erfassung der empirischen Daten zu begegnen.

Nach den oben vorausgegangenen Erörterungen einiger Grundprobleme wird die Entwicklung des klassischen regulären

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 284

Bankgeschäfts, der Einlagen und der Ausleihungen (B.I. und II.) ausführlich dargestellt. Im Hinblick auf die zunehmende Bedeutung des Dienstleistungsgeschäfts wird dem bilanzwirksamen Geschäft in Punkt B.III. die Entwicklung des erfolgswirksamen Geschäfts gegenübergestellt, dem sich eine Betrachtung der Entwicklung des Geschäftsvolumens (Punkt C.) anschließt. In einem weiteren Schritt wird die Frage eines Zusammenhangs zwischen der Zahl der Geschäftsstellen und der Entwicklung der Marktanteile (Punkt D.) überprüft.

Schließlich versucht der Verfasser in Punkt E. eine kapitaleignergerechte Zuordnung der Institute vorzunehmen, deren Kapitalbesitz anteilsmäßig dem privaten und öffentlich-rechtlichen und/oder dem genossenschaftlichen Bereich zuzuordnen wäre und welche Veränderungen sich daraus auf die Marktanteile der einzelnen Universalbankgruppen ergeben.

#### B. Die Entwicklung der Marktanteile in den einzelnen Bankgeschäften

Die Einzeldarstellung der Bankgeschäfte wurde bewußt gewählt, um die Entwicklung der Marktanteile so transparent wie möglich zu machen. Um jedoch einen gewissen Rahmen nicht zu überschreiten, beschränken wir unsere Ausführungen auf das universalbanktypische Nichtbankengeschäft, welches man auch als das reguläre Geschäft bezeichnen kann.

Wir sind uns ebenso bewußt, daß die vorgenommene Gewichtung der Analyse auf die zinsabhängigen Geschäfte, das Einlagengeschäft einerseits und die Ausleihungen andererseits, analog der Zinsspannenrechnung sehr kritisch zu betrachten

ist. Aufgrund der insbesondere für eine Universalbank unbestreitbaren Bedeutung der Einlagen als Grund- oder Eigengeschäftsart als auch als Kapazitätsbestimmungsfaktor halten wir es für vertretbar, diesem Passivgeschäft das klassisch adäquate Aktivgeschäft vorab gegenüberzustellen, bevor das sich immer stärker in den Vordergrund schiebende Dienstleistungsgeschäft angesprochen wird.

### I. Die Einlagen

Wie aus Tabelle 11 deutlich hervorgeht, stellen im bundesdeutschen Bankwesen die Einlagen mit ihrem seit nahezu 30 Jahren unverändert hohen Anteil von mindestens 70 % am Geschäftsvolumen die dominierende Finanzierungsquelle dar. Hahn bezeichnet daher die Einlagen der Nichtbanken als "das reguläre Finanzierungsmittel der Banken im kurzfristigen Kreditgeschäft".<sup>1</sup>

Entsprechend der bundesbankstatistischen Untergliederung bzw. den Kriterien der Fristigkeit und des Verwendungszweckes der Einlagen wollen wir nunmehr die Entwicklung der Marktanteile der drei Universalbankgruppen detailliert aufzeigen.

Zuvor ist jedoch noch zu vermerken, daß die seit 1932 und 1936 bestehende Zinsfestsetzung 1967 außer Kraft gesetzt wurde, so daß die Zinsvereinbarungen mit den Geschäftspartnern im Habenbereich nicht mehr reglementiert sind, sondern sich ausschließlich nach dem Marktgeschehen richten.

---

<sup>1</sup> Hahn, O.: Bankbetriebslehre, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1968, S. 50

Tabelle 11: Entwicklung der Sicht-, Termin- und Spareinlagen 1959 - 1979 in Mio DM

|                                       | Sicht-, Termin- und Spargelder von Nichtbanken |                         | Sicht- und Termin-<br>gelder von Kredit-<br>instituten <sup>1)</sup> |    | Sicht-, Termin- und<br>Spargelder insgesamt |    | Inhaberschuldver-<br>schreibungen im<br>Umlauf |    | Geschäfts-<br>volumen<br>= 100 % |
|---------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------|----------------------------------------------------------------------|----|---------------------------------------------|----|------------------------------------------------|----|----------------------------------|
|                                       | absolut                                        | i. v. H.<br>Gesch. Vol. | absolut                                                              | %  | absolut                                     | %  | absolut                                        | %  |                                  |
| alle Banken-<br>gruppen<br>31.12.1950 | 20 457                                         | 51                      | 7 746                                                                | 19 | 28 203                                      | 70 | 1 810                                          | 5  | 39 988                           |
| alle Banken-<br>gruppen<br>31.12.1979 | 1 064 345                                      | 50                      | 531 119                                                              | 24 | 1 595 646                                   | 74 | 372 495                                        | 17 | 2 174 801                        |

1) Einschließlich weitergegebene Wechsel, damit vergleichbar mit Position "Refinanzierung und sonstige kurzfristige Geldaufnahme" (1950)

## 1. Sichteinlagen

### a) Das Wesen der Sichteinlagen

Sichteinlagen sind Einlagen bei Banken ohne Kündigungsfrist, die auf Anforderung sofort ausgezahlt werden. Die Verbuchung erfolgt auf Kontokorrent und die Guthaben dienen meist der Abwicklung des Zahlungsverkehrs und haben dementsprechend von allen Einlagenarten die stärkste Umschlagsintensität.

Die Verzinsung, meist durch die Allgemeinen Geschäftsbedingungen und Aushang oder auch durch Einzelabsprachen vereinbart, liegt im Verhältnis zu den übrigen Einlagenarten extrem niedrig, in der Regel bei 1/2 % - nur in wenigen Ausnahmen bis 2 % und darüber, wenn entsprechend hohe Sockelguthaben unterhalten werden.

Wenn auch die Banken mit ständig unterhaltenen Basisgrößen kalkulieren (Bodensatztheorie), so bleibt doch ein hoher Umschlag bei sichteinlagenintensiven Konten im Zahlungsverkehr, der wiederum durch den beachtlichen technischen Aufwand - neben den limitierten Spesenberechnungsmöglichkeiten - das Äquivalent im Niedrigzins suchen muß.

Da zudem aus Gründen der Sicherung der Bankenliquidität sowie vor allem aus geldmarktpolitischen Gründen die Bundesbank Bankverbindlichkeiten gegenüber Gebietsansässigen und Gebietsfremden mit Mindestreservesätzen belegt, die erwartungsgemäß bei Sichteinlagen am höchsten liegen <sup>1</sup>, ist die Gestaltung der Kontoführungsgebühren (einschließlich Verzinsung) in den letzten Jahren zu einem anhaltenden Diskussionspunkt geworden, wie insbesondere die Ver-

---

<sup>1</sup> Die derzeit gültigen Mindestreservesätze für Sichteinlagen liegen je nach Progressionsstufe zwischen 0,2 % und 14,65 % gegenüber den Reservesätzen von 6,6 % - 10,45 % für Termineinlagen und 6,15 % - 6,6 % für Spareinlagen für Gebietsansässige. Für Gebietsfremde gelten die Sätze 14,65 % für Sicht-, 10,45 % für Termin- und 6,6 % für Spareinlagen.

suche zur Reformierung der Leistungsberechnung in der jüngsten Vergangenheit gezeigt haben.<sup>1</sup>

b) Die Entwicklung der Sichteinlagen im Berichtszeitraum

Bekanntlich stellt die frei disponierbare Geldmenge einen Basisbedarf sowohl des Firmenkunden als auch des Privatkunden für kurzfristig mögliche Bezahlung von Gütern und Dienstleistungen dar. Nahezu zwangsläufig ergibt sich daraus, daß aufgrund des engen Zusammenhangs zwischen dem gesamtwirtschaftlichen Wachstum ein absoluter Zuwachs an Sichteinlagenvolumen aller Banken resultiert.

Bemerkenswert bei der Entwicklung der Sichteinlagen sind dabei die aus Schaubild 1 zu beobachtenden gegenläufigen Tendenzen. Während der Sparkassen- und Genossenschaftsbereich nahezu unverändert aufsteigende Tendenzen vermeldet, ist bei den Kreditbanken ein deutlicher Abwärtstrend unverkennbar.

Der fast analoge Verlauf der Entwicklungskurve der Untergruppe "Großbanken" verdeutlicht gleichzeitig den bestimmenden Einfluß dieser Untergruppe auf die Hauptgruppe "Kreditbanken".

Lediglich die Gruppe der sonstigen Banken bewegte sich in etwa auf unverändertem Niveau.

---

<sup>1</sup> Wir erinnern an das Familienbank-Modell und die Modelle der Pfalz-Kredit-Bank sowie an den jüngsten Vorstoß der Dresdner Bank im Februar 1980; vgl. o.V.: Kontogebühren künftig mehr an den Kosten orientieren, in: HB vom 11.2.1980, S. 8

Schaubild 1: Sichteinlagen der Bankengruppen (in % der Sichteinlagen aller erfaßten Kreditinstitute)

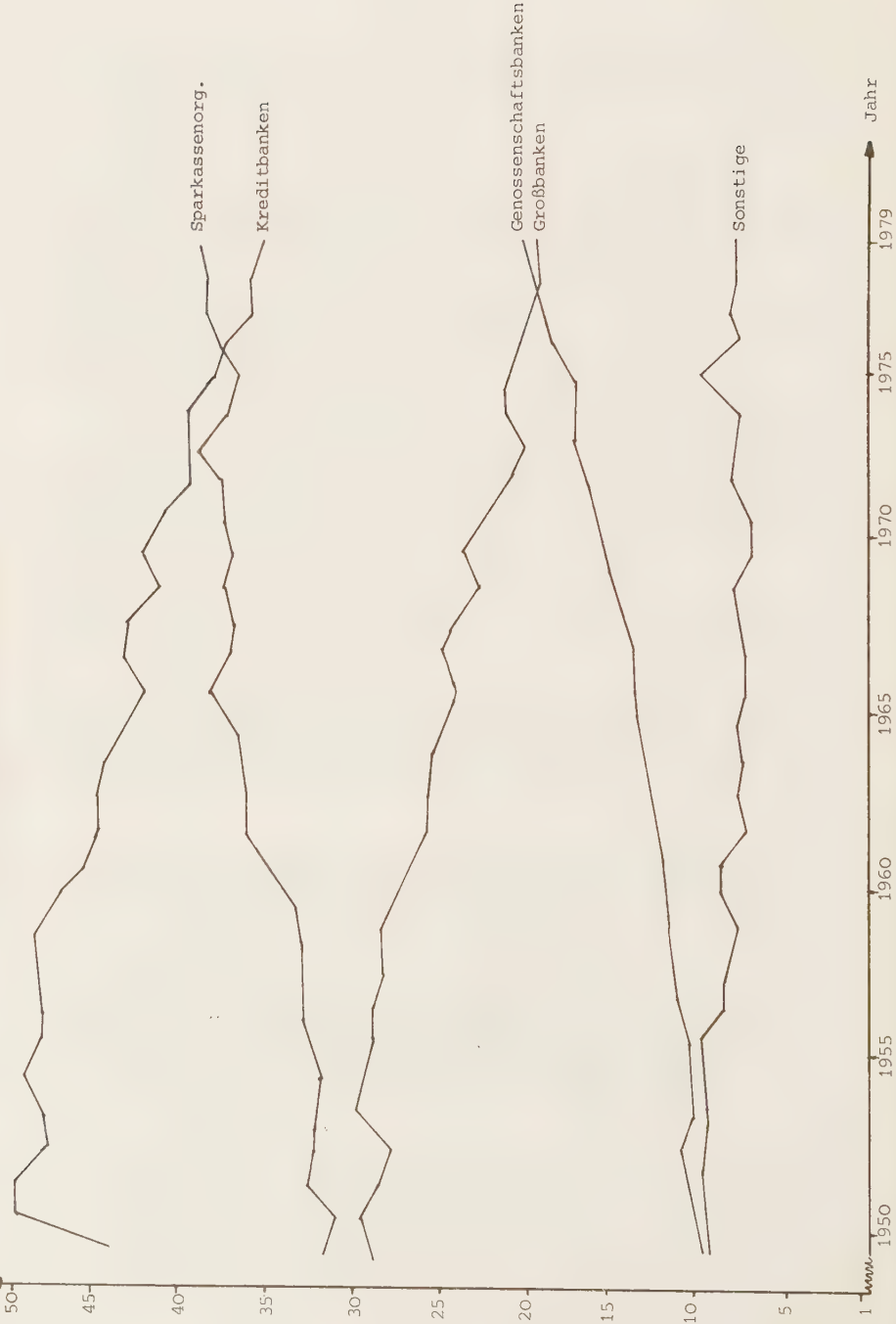


Tabelle 12: Veränderung der Marktanteile im Teilmarkt Sichteinlagen im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in %

| Bankengruppe           | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Veränderung |
|------------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| Sparkassenbereich      | 31                  | 38                  | + 7         |
| Genossenschaftsbereich | 10                  | 20                  | + 10        |
| Kreditbanken           | 49                  | 35                  | ./ 14       |
| - davon Großbanken     | (29)                | (19)                | (./ 10)     |
| Sonstige Institute     | 10                  | 7                   | ./ 3        |
| alle Bankengruppen     | 100 %               | 100 %               |             |

Da in den seltensten Fällen derartige Veränderungen der Marktanteile in diesem Teilmarkt einer preisorientierten Einflußnahme unterliegen, kommt auf diesem Gebiet dem Kundenpotential die größte Bedeutung zu.

Wie aus Schaubild 1 ersichtlich ist, ist es den Sparkassen und Kreditgenossenschaften durchaus gelungen, im Zuge der Einführung der bargeldlosen Lohnzahlungen ihr hohes arbeitnehmerorientiertes Kundenpotential zu aktivieren, wobei die Kreditgenossenschaften mit 10 Prozentpunkten (Tabelle 12) den größten Gewinnzuwachs für sich verbuchen konnten.

Berücksichtigt man allerdings die Tatsache, daß hinsichtlich der Beschaffung von Sichteinlagen dem Kriterium Stützpunktaktivität größte Bedeutung beizumessen ist <sup>1</sup>, so sprechen der Marktanteilzuwachs der Kreditgenossenschaften und deren Geschäftsstellennetz (vgl. Tabelle 33, S. 118 ) für

<sup>1</sup> Zur Problematik der Beschaffung von Sichteinlagen vgl. insbesondere die Ausführungen von Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 67 f.

sich. Gleichzeitig widerspiegeln aber auch die Veränderungszahlen die Bemühungen seitens der Gruppe der Kreditbanken und dabei insbesondere der Großbanken um die Erweiterung ihres Kundenkreises bzw. um die Reaktivierung ihres vernachlässigten Kundenkreises des mittleren und breiten Geschäfts.<sup>1</sup>

## 2. Die Termineinlagen

### a) Charakteristik der Termineinlagen

Unter Termineinlagen sind Gelder zu verstehen, die

- a) für einen bestimmten Zeitraum fest hereingenommen (Festgelder) oder die
- b) nach Ablauf einer bestimmten Kündigungsfrist verfügbar werden (Kündigungsgelder).

Die Verbuchung erfolgt auf Unterkonto; die Verzinsung wird über die Laufzeit fest vereinbart und liegt erheblich über der der Sichteinlagen, da diese Einlagen nicht mit Zahlungsverkehrskosten belastet sind und dem Kreditinstitut zumindest für den vereinbarten Zeitraum für Anlagezwecke zur Verfügung stehen und meist zur Refinanzierung der Debitoren herangezogen werden. Exakte Zurechnung für Einzelkredite ist ein stark diskutiertes Problem, wobei man generell davon ausgehen sollte, daß mittels der den Banken auf bestimmte Zeit zur Verfügung gestellten Gelder Kredite mit entsprechender Laufzeit dargestellt werden können. Bei den Banken sind Festlegungsfristen von einem Monat, einem Quartal, einem Halbjahr, einem Jahr und dar-

---

<sup>1</sup> Zur Stellung der Institutsgruppen am Markt für Sichteinlagen vgl. auch Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 66 ff.

über möglich und als Zinsterminierung üblich; zwischen diesen Terminen gewählte Laufzeiten verzinsen sich zu den Konditionen der jeweils kürzesten Laufzeit des betreffenden Zeitabschnittes. Der größte Teil der angelegten Gelder hat Laufzeiten bis maximal 360 Tage. Ein bis vier Jahre Laufzeit kommt selten vor, dagegen steht bei den Realkreditinstituten und den Banken mit Sonderaufgaben wiederum ein beachtlicher Block von Termingeldern über vier Jahre Laufzeit, die meist von den öffentlichen Haushalten gegeben, zur Refinanzierung der Hypotheken dienen, die wiederum den Wohnungsbau intensivieren.

Die sich nach der Reglementierung (Aufhebung der Zinsverordnung im April 1967) frei am Markt bildenden Preise legen deutlich dar, daß der Termingeldzins entscheidend von der Geldmarktverfassung abhängig ist und damit wiederum den monetären Maßnahmen der Bundesbank zur Konjunktursteuerung unterliegt. Auch hat der Termingeldmarkt für die Banken wichtige Bedeutung für die Geldbeschaffung, die mit gewissem Verzögerungseffekt durch über anderen Wettbewerbern liegende Preiszugeständnisse intensiviert werden kann, zumal im Gegensatz zum Spareinlagengeschäft diese Mittel auch im sogenannten Versandgeschäft gewonnen werden können.<sup>1</sup>

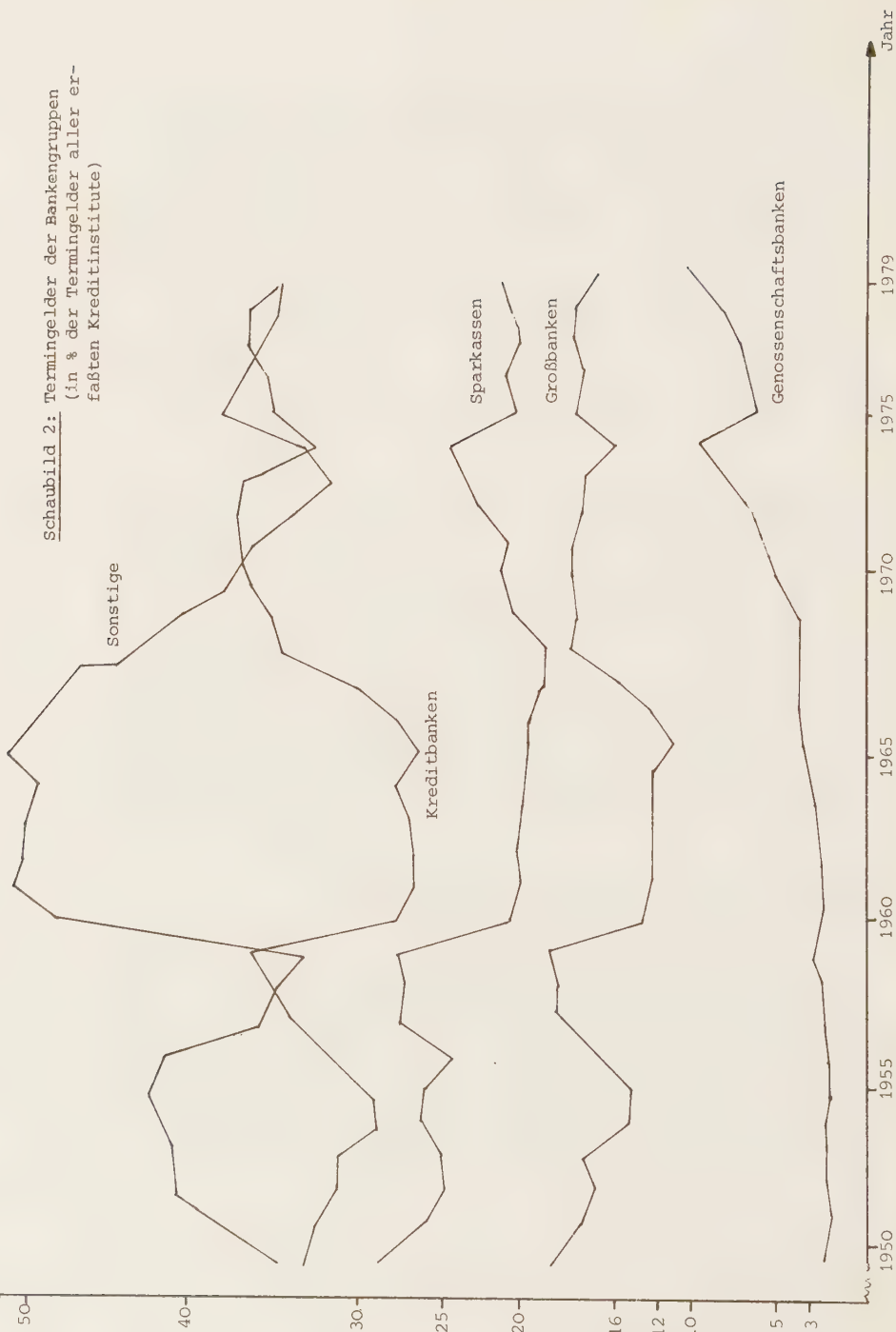
#### b) Die Entwicklung der Termineinlagen

Wie Mülhaupt in seiner Untersuchung über den Strukturwandel im westdeutschen Bankwesen feststellt, haben insbesondere die Termineinlagen aller Bankengruppen eine erhebliche Entwicklung vollzogen. Nachdem sie 1954 noch hinter den Sicht- und Spareinlagen rangierten, sind sie

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 54

Schaubild 2: Termingelder der Bankengruppen  
(in % der Termingelder aller er-  
faßten Kreditinstitute)



nunmehr zur zweitwichtigsten Finanzierungsquelle (nach den Spareinlagen) aufgestiegen.<sup>1</sup>

Bei Betrachtung der Termineinlagen (Schaubild 2) fällt zunächst auf, daß beim Berechnungsbeginn die Anteilsreihenfolge gegenüber den Sichteinlagen insoweit erheblich verändert ist, als der stärkste Anteil diesmal bei den sonstigen Banken, bei sonst unveränderter Reihenfolge liegt; auch zeigt die Linie einen wesentlich unruhigeren Verlauf, insbesondere im ersten Jahrzehnt. Hier bestimmen die Veränderungen bei den sonstigen Banken das Geschehen. 1951 und 1952 werden den öffentlich-rechtlichen Realkreditinstituten und den Instituten mit Sonderaufgaben als Hausbanken der öffentlichen Hand Termingelder mit über Vier-Jahresfrist zwecks Ausleihung in Hypotheken aus öffentlichen Haushalten im Gesamtbetrag von ca. 6 Mrd DM überstellt. Da der Zuwachs aus dem laufenden Geschäft bei den Sparkassen (+ ca. 2 Mrd) und bei den Großbanken (+ 1,1 Mrd) verhältnismäßig unterdurchschnittlich bleibt, steigt der Marktanteil der sonstigen Banken zu Lasten der Sparkassen und Großbanken erheblich.

Da es sich um Gelder mit einer Laufzeit von vier bis fünf Jahren handelte und der konjunkturpolitische Effekt erreicht war, erfolgte 1957 - 1959 ein ebenso starker Abbau, da die öffentlichen Mittel in Form von Hypotheken schließlich sukzessive plazierte waren.

Deutlich widerspiegelt sich in diesem Schaubild der durch die Einbeziehung des Saarlandes ausgelöste Kontinuitätsbruch in den statistischen Erhebungen des Jahres 1959/60 (vgl. auch S. 24 ff.).

---

<sup>1</sup> Vgl. Mülhaupt, L.: Strukturwandel im westdeutschen Bankwesen, a.a.O., S. 69 ff.

Die weitere Entwicklung steht bis 1973 im Zeichen der abnehmenden Interessen der Öffentlichen Hände am Wohnungsbau, der insgesamt als tragender Volumensfaktor im gesamtwirtschaftlichen Bereich mit Blick auf die weiter expandierenden Industriekapazitäten etwas in den Hintergrund tritt. So entwickelte sich die Volumenszunahme nach einer Konsolidierungsphase in den Marktanteilskurven von 1960 bis 1965 in den Jahren 1965 bis 1973 absolut wie folgt:

Gruppe "sonstige Banken" in Mrd DM      übrige Gruppen in Mrd DM

|                                         |      |                  |      |
|-----------------------------------------|------|------------------|------|
| Institute mit Sonderaufgaben            | + 7  | Genossenschaften | + 19 |
| Öffentlich-rechtl. Grundkreditanstalten | + 9  | Spargirotbanken  | + 37 |
| Private Hypothekenbanken                | + 13 | Regionalbanken   | + 22 |
|                                         |      | Großbanken       | + 21 |

Damit verfällt der Marktanteil der sonstigen Banken kontinuierlich zugunsten aller übrigen Banken. Erst Ende 1974 und 1975 erfolgt eine kurzfristige starke Erhöhung durch Verlagerung öffentlicher Gelder ins Bankensystem, um die bestehende Liquiditätsenge zu beheben, was sich vor allem im gewerblichen Bereich (Kreditbanken und dabei insbesondere Regional- und Großbanken) auswirken sollte. Die Marktanteilsentwicklung bei den Termingeldern ist aufgrund der geschilderten staatlichen Eingriffe von allen Tabellen am stärksten bewegt; auch darf der Einfluß der über den Preis limitiert manipulierbaren Volumensentwicklung je nach Entscheidung der einzelnen Banken und Bankengruppen nicht unterschätzt werden; hier spielen die erwähnten Geldmarktdispositionen eine erhebliche Rolle. Schließlich wirkt die Entwicklung der Termineinlagen intensiv in die Gesamteinlagenentwicklung und auch in die Dependenz zu den Ausleihungen.

Interessanterweise nivellieren sich jedoch die Veränderungen, wie Tabelle 13 zeigt, wieder erstaunlich stark, wobei der Zuwachs des Genossenschaftsbereichs in Höhe von sieben Prozentpunkten eindeutig zu Lasten des Sparkassenbereichs erfolgte.

Tabelle 13: Die Entwicklung der Marktanteile im Teilmarkt Termineinlagen im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent

| Bankgruppe             | Marktanteil 1950 | Marktanteil 1979 | Veränderung |
|------------------------|------------------|------------------|-------------|
| Sparkassenbereich      | 29               | 22               | ././ 7      |
| Genossenschaftsbereich | 3                | 10               | + 7         |
| Kreditbanken           | 33               | 34               | + 1         |
| - davon Großbanken     | (19)             | (16)             | (././ 3)    |
| sonstige Institute     | 35               | 34               | ././ 1      |
| alle Bankengruppen     | 100              | 100              |             |

Wenngleich diese zahlenmäßige Ausgeglichenheit nicht das reine Ergebnis eines zweidimensionalen Ausgleichs darstellen kann, so dokumentiert dieses Zahlenspiel letztlich die erfolgreichen geschäftspolitischen Bemühungen der Genossenschaftsinstitute auf ihrem Weg vom aktiv-orientierten Institut zum nach Ausgleich zwischen dem Einlagen- und Kreditgeschäft tendierenden Universalbankinstitut.

Wie Tabelle 13 weiter verdeutlicht, ist es den Kreditbanken im Beobachtungszeitraum gelungen, ihren traditionell hohen Marktanteil im Termineinlagengeschäft zu halten. Das heißt, die Termineinlagen seitens der Industrie, der industriellen Anleger sowie der vermögenden Privatkundschaft fließen nach wie vor den Kreditbanken und dabei vor allem den Großbanken zu.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 72 ff.

Daß die von einem hohen Termineinlagenanteil ausgehende Abhängigkeit vom Geldmarkt und die damit verbundene Schwankungsintensität höhere geschäftspolitische Reagibilität erfordert, sei an dieser Stelle nur erwähnt.

### 3. Die Spareinlagen

#### a) Charakteristik der Spareinlagen

Die Position Spareinlagen ist ein besonders gepflegtes Zielobjekt der Bankpolitik, da diese Einlagengattung die sicherste und fundierteste Fremdfinanzierungsbasis der Kreditpolitik und damit des Ertragsgedankens in der Bankbranche darstellt. Das Kreditwesengesetz widmet in § 21 den Spareinlagen eine Definition, die verschiedene Merkmale beschreibt und dem Schutzgedanken Form gibt.<sup>1</sup>

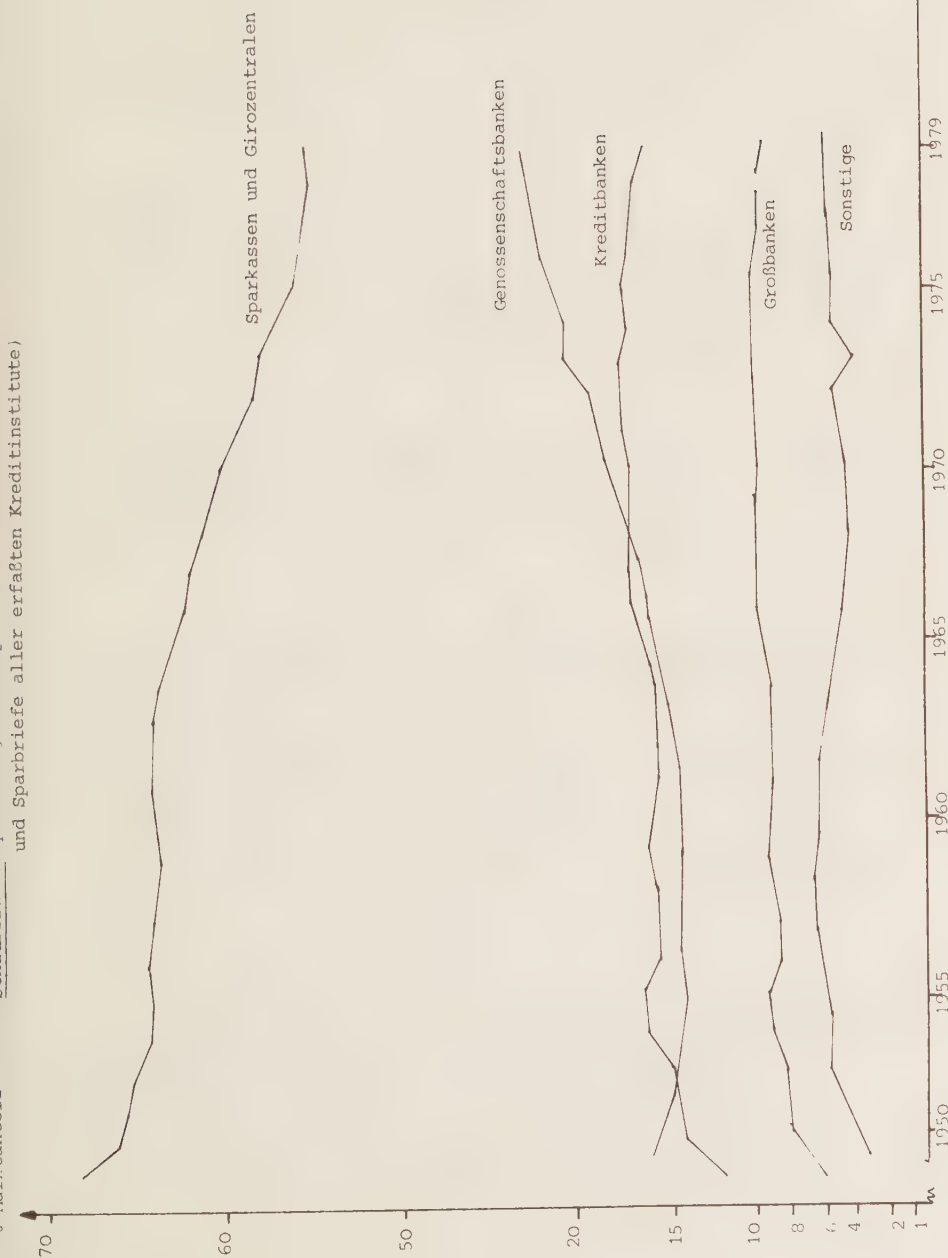
Als Verfügungsfristen sind die gesetzliche und die vereinbarte Kündigungsfrist vorgesehen; zur Zeit sind Verfügungen bis zu 2.000 DM pro Monat disponierbar. Die Zinsgestaltung richtet sich nach den Festlegungsterminen und wird in den Schalterräumen veröffentlicht, bei großen Beträgen werden Sondervereinbarungen getroffen.

Da neben dem reinen Kontensparen in den letzten Jahren als Folge des verstärkten Wettbewerbs um den Einlagensparer immer neue, weitere Sparformen entwickelt wurden, hat auch die Deutsche Bundesbank dieser Bewegung Rechnung getragen und als weitere Form des Spareinlagengeschäfts die Sparbriefe in ihre statistischen Erfassungen zusätzlich aufgenommen. In einer kurzen Charakteristik sind die Sparbriefe im rechtlichen Sinne als Namensschuldverschreibungen mit einer Laufzeit von zwei bis sechs Jahren zu beschreiben, wobei sie wirtschaftlich als eine Anlageform im "Vorhof des Kapitalmarktes" anzusiedeln sind.

---

<sup>1</sup> So begrenzt der Gesetzgeber den Begriff der Spareinlagen eindeutig auf diejenigen Geldbeträge, die der Ansammlung oder Anlage von Vermögen dienen (§ 21 Abs. 2 Satz 1, Halbsatz 1 KWG).

und Sparbriefe aller erfaßten Kreditinstitute)



b) Die Entwicklung der Spareinlagen einschließlich der Sparbriefe im Berichtszeitraum von 1950 - 1979

Analog den Beobachtungen Mülhaupts <sup>1</sup> konnte auch hier festgestellt werden, daß sich im Laufe des Beobachtungszeitraumes die Spareinlagen zur wichtigsten Finanzierungsquelle der Kreditinstitute entwickelten.

Welche zahlenmäßige Bedeutung den Spareinlagen als Fremdfinanzierungsmittel der Kreditinstitute vor den übrigen Depositen, den aufgenommenen Geldern (insbesondere von anderen Banken) und den Wertpapieremissionen zukommt, geht aus folgender Tabelle 14 hervor.

Tabelle 14: Entwicklung der Spareinlagen im Vergleich zu anderen Fremdfinanzierungsmitteln der Kreditinstitute insgesamt (i.v.H. der Bilanzsumme und in Mrd DM absolut)

| Bilanzsumme                        | <u>1950</u> |       | <u>1963</u> |       | <u>1978</u> |       |
|------------------------------------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|
|                                    | 36          | 100 % | 361         | 100 % | 1966        | 100 % |
| Spareinlagen und Briefe            | 4           | 11 %  | 82          | 23 %  | 535         | 27 %  |
| Termineinlagen                     | 7           | 19 %  | 69          | 19 %  | 287         | 15 %  |
| Sichteinlagen                      | 10          | 28 %  | 43          | 12 %  | 166         | 8 %   |
| Emittierte Wertpapiere             | 2           | 5 %   | 51          | 14 %  | 335         | 17 %  |
| Bankengelder                       | 6           | 16 %  | 59          | 16 %  | 444         | 23 %  |
| Fremdfinanzierungsmittel insgesamt | 29          | 80 %  | 304         | 84 %  | 1767        | 90 %  |

Herauszustellen von obiger Tabelle ist schließlich noch der bemerkenswert wachsende Anteil der Bankengelder, der in direktem Zusammenhang mit der zunehmenden Bedeutung der in- und ausländischen Geldmärkte zu sehen ist.

<sup>1</sup> Vgl. Mülhaupt, L.: Strukturwandlungen im westdeutschen Bankwesen, a.a.O., S. 75 ff.

Die Analyse der Marktanteilskurven (Schaubild 3) der Bankengruppen ergibt ein klares und kontinuierliches Bild, wobei die Sparkassenorganisation mit der gegenseitigen Angleichung der Kundenstruktur einen erheblichen "Preis" an die Kreditgenossenschaften zahlen mußte, wie auch Tabelle 15 zeigt.

Tabelle 15: Entwicklung der Marktanteile im Teilmarkt Spareinlagen von 1950 - 1979 in %

| Bankengruppe               | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Änderung |
|----------------------------|---------------------|---------------------|----------|
| Sparkassenbereich          | 69                  | 55                  | ./ . 14  |
| Genossenschaftsbereich     | 16                  | 23                  | + 7      |
| Kreditbanken <sup>1)</sup> | 12                  | 16                  | + 4      |
| - davon Großbanken         | (6)                 | (9)                 | + (3)    |
| sonstige Institute         | 3                   | 3                   | + (3)    |
| alle Bankengruppen         | 100                 | 100                 |          |

Es soll allerdings hier nicht unerwähnt bleiben, daß ein Teil des für den Genossenschaftsbereich aufgezeigten Marktzugewinns nur auf die Erhöhung der Zahl der berichtenden Genossenschaftsbanken zurückzuführen ist, da diese bekanntlich (vgl. S. 22 ) erst ab einer bestimmten Größenordnung in den bundesbankstatistischen Erhebungen erfaßt worden sind. Insofern ist der Gewinn der Genossenschaftsbanken einerseits und der Verlust des Sparkassenbereichs andererseits entsprechend der angesprochenen Einschränkung zu relativieren.

Daß auch hier die Geschäftsstellenintensität der Genossenschaftsbanken in Form des aufgezeigten Marktanteilzuwachses zugute kam, bedarf angesichts des von der Pflege des Spareinlagengeschäfts ausgehenden Zwangs zur Kundennähe keiner weiteren Kommentierung.

Bemerkenswert ist schließlich die Feststellung Mülhaupts, daß hinsichtlich der Reagibilität der Spareinlagen Unterschiede zwischen den einzelnen Bankengruppen zu beobachten sind.<sup>1</sup> Demnach zeichnen sich die Spareinlagen der Sparkassen und der Kreditgenossenschaften durch eine wesentlich längere Verweildauer aus als die überdurchschnittlich reagiblen Spareinlagen der Großbankenkunden.<sup>2</sup>

Daß die einzelnen Bankengruppen durch die stetige Forcierung des Wettbewerbs in den letzten Jahren durch die laufende Diversifizierung der (Spar-)Anlagemöglichkeiten selbst dazu beigetragen haben, die Zinselastizität der Kontensparer spürbar zu erhöhen und den dadurch bedingten - mittlerweile schon beklagenswerten - Rückgang der Spareinlagen mit gesetzlicher Kündigungsfrist auszulösen, soll in diesem Zusammenhang nicht unerwähnt bleiben, zumal derartige Strukturverschiebungen innerhalb des Passivgeschäfts nicht unerhebliche Konsequenzen für das Aktivgeschäft zur Folge haben werden.<sup>3</sup>

#### 4. Die Einlagen insgesamt

Die Darstellung enthält die Zusammenfassung der drei Einlagenarten und gibt demzufolge den quantitativ gewogenen Anteilsprozensatz wieder. Die Trendeinflüsse sind demzufolge ebenfalls gewogen und repräsentieren abgeschwächt die kommentierten Einzelbewegungen. Erneut ist festzustellen, daß die gewogenen Ergebnisse nicht als Durchschnittsmittel der Kreditfazilitäten betrachtet werden können, daß die Einlagearten unterschiedliche Maßstäbe für die Kreditpotentiale darstellen.

---

1 Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 78 f.

2 Vgl. ebenda

3 Vgl. von der Ropp, N.: Strukturverschiebungen, in: HB vom 20./21.6.1980, S. 2

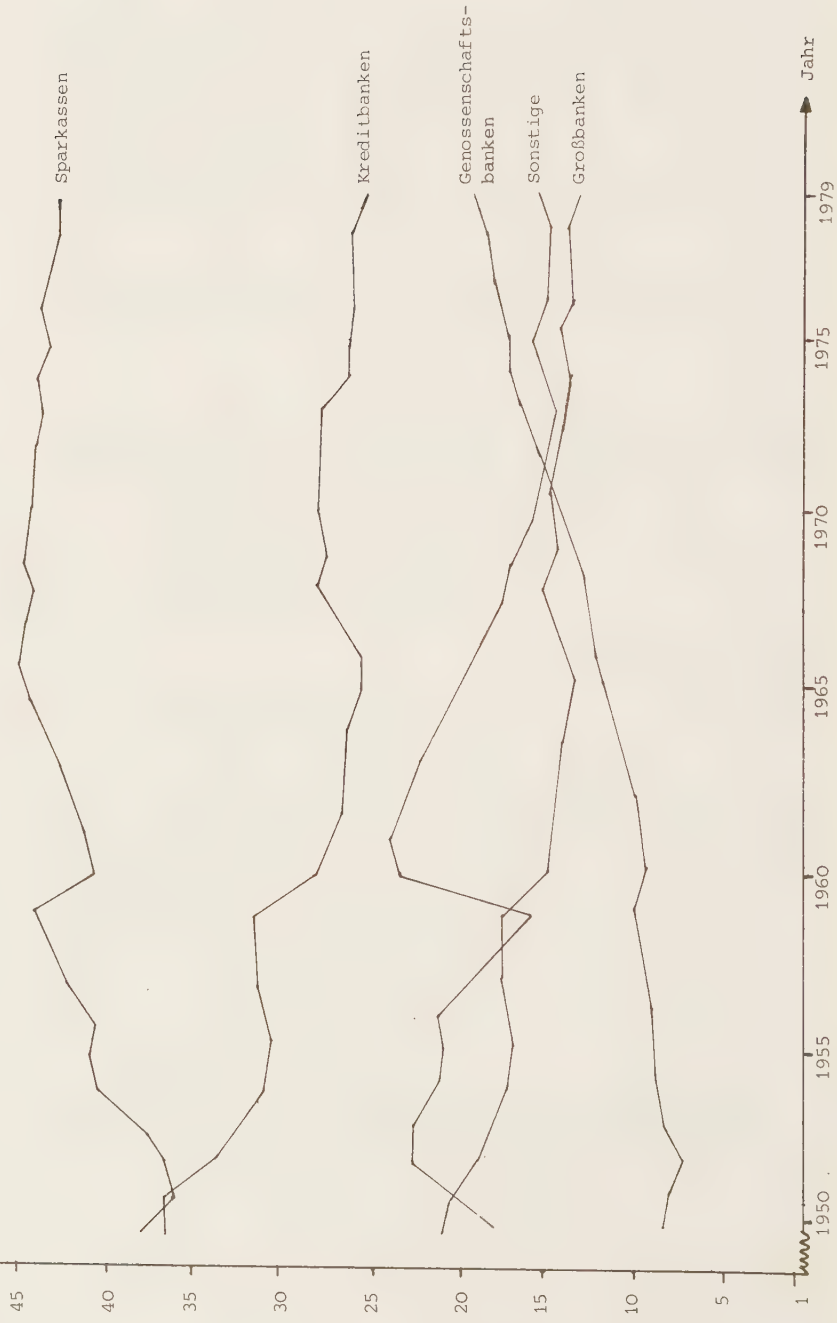
Ohne diese vielschichtige Problematik weiter vertiefen zu wollen, verweisen wir auf die in diesem Zusammenhang auch vielfach diskutierte Zinsspannenrechnung, da gerade hinsichtlich der Art der Schichtenbildung teilweise jegliche funktionale Beziehung zwischen bestimmten Aktiv- und Passivpositionen bestritten wird.<sup>1</sup> Da sich eine Wiederholung der Entwicklungskausalitäten erübrigt, ist lediglich zur Tabelle 16 zu vermerken, daß sich in gewisser Vorwegnahme einer Gesamtvolumensbetrachtung hieraus bereits deutlich die Konturen der Marktverteilung ablesen lassen.

Tabelle 16: Die Entwicklung der Marktanteile im Einlagengeschäft insgesamt im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in %

| Bankengruppen          | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Veränderung |
|------------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| Sparkassenbereich      | 38                  | 44                  | + 6         |
| Genossenschaftsbereich | 9                   | 14                  | + 5         |
| Kreditbanken           | 36                  | 27                  | ./ . 9      |
| - davon Großbanken     | (21)                | (13)                | (./ . 8)    |
| Sonstige Institute     | 17                  | 15                  | ./ . 2      |
| alle Bankengruppen     | 100                 | 100                 |             |

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Die Führung des Bankbetriebes, a.a.O., S. 115 sowie die dort angegebene Literatur, S. 120

Schaubild 4: Marktanteil der Sicht-, Termin- und Spargelder (incl. Spareinlagen) der Bankengruppen (in % der Sicht-, Termin- und Spargelder (ohne durchlaufende Kredite) aller erfaßten Kreditinstitute)



Quelle: Tabelle A 8

## 5. Die Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf

### a) Die Ausgabe von Bankschuldverschreibungen als klassisches Finanzierungsmittel der Realkreditinstitute

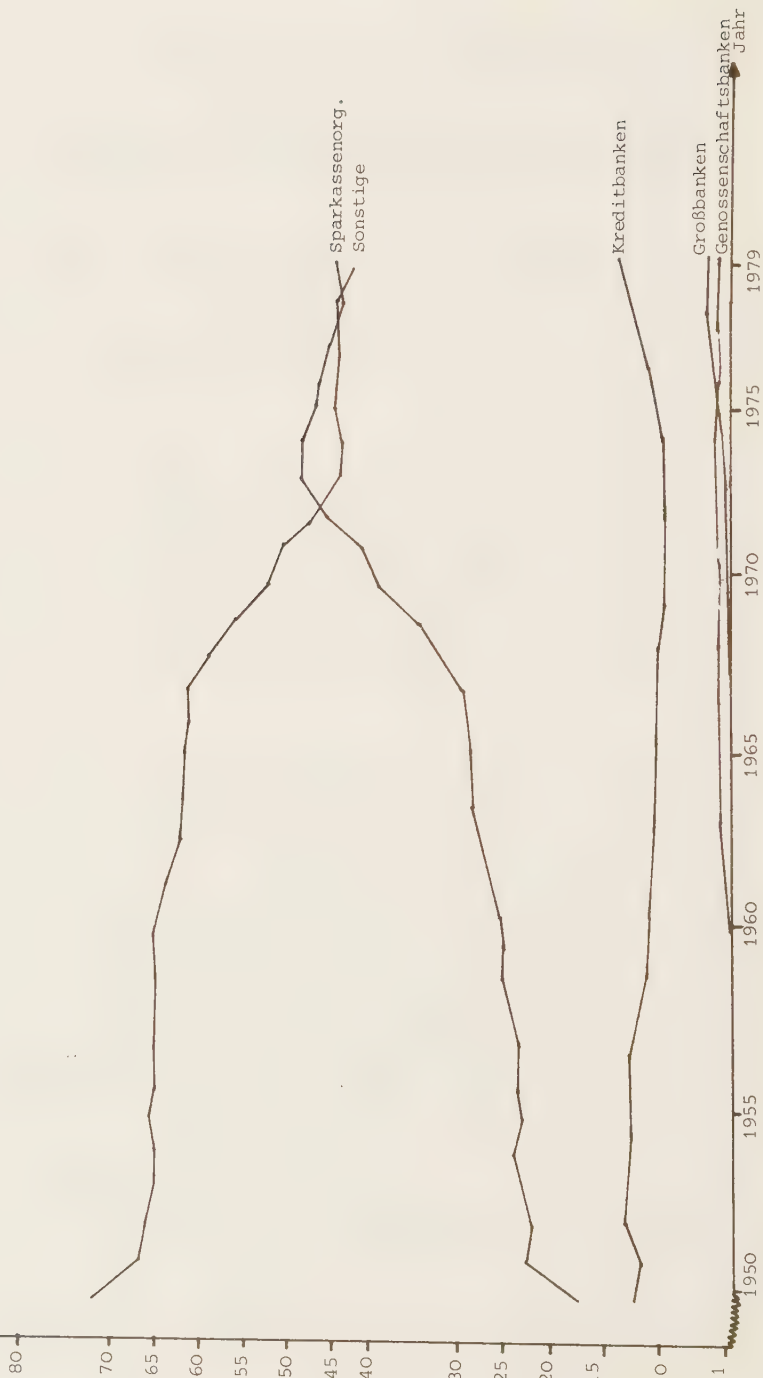
Aus Schaubild 5 wird deutlich sichtbar, daß die Ausgabe von Schuldverschreibungen ein Betätigungsfeld der sonstigen Banken sowie des Sparkassenbereichs ist. Insbesondere für die Großbanken, aber auch für die Genossenschaften, scheint dieses Geschäft mehr den Charakter einer irregulären Kapitalbeschaffung zu haben.

Da ex definitione unter dem Schuldverschreibungsgeschäft die Beschaffung von langfristigem Zentralbankgeld durch die Ausgabe von festverzinslichen Wertpapieren zur langfristigen Mittelvergabe verstanden wird, ist es verständlich, daß die Großbanken als typischer Vertreter des kurzfristigen Geschäfts und die Genossenschaftsbanken als Betriebsmittelfinanzierer in dieser Geschäftsart kaum in Erscheinung treten.

Zählen dagegen zu den Emissionsinstituten die privaten Hypothekenbanken, die Öffentlich-rechtlichen Grundkreditanstalten, ein Teil der Kreditinstitute mit Sonderaufgaben sowie die Girozentralen als Emissionsinstitute der Sparkassenorganisation und als gemischte Hypothekenbanken die beiden bayerischen Regionalbanken, so bedarf es diesbezüglich keiner weiteren Kommentierung des Kurvenverlaufs. Zur Zurückhaltung bei der Ausgabe von eigenen Schuldverschreibungen fällt vor allem bei den Großbanken der durch die Unterbringung von Kundenemissionen und der Emissionen der Hypothekentöchter viel strapazierter Interessenkonflikt ins Gewicht.

Trotz der Dominanz des Realkreditsektors in dieser Geschäftsart ist es bemerkenswert, welchen Stellenwert die

Schaubild 5: Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf aller Bankengruppen (in % der Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf aller erfaßten Kreditinstitute)



Quelle: Tabelle A 10

Mittelbeschaffung durch Ausgabe von Inhaberschuldverschreibungen mittlerweile erreicht hat. Wie aus Tabelle 14 (S. 71) ersichtlich ist, haben diese Mittel 1978 immerhin einen Anteil von 17 % i.v.H. der Bilanzsumme aller Bankengruppen erreicht.

#### b) Die Entwicklung im Schuldverschreibungsgeschäft

Die Kurvenentwicklung in Schaubild 5 zeigt einen von Anfang an verteilten und stabilen Markt mit kleinen Trendvorteilen für die Girobanken. Das Bild ändert sich in den letzten 10 Jahren dergestalt, daß die Spargirobanken von 1967 bis 1973 eine sehr stürmische Entwicklung nehmen und ihren Marktanteil um fast 60 % von ca. 30 % auf knapp 50 % erweitern. Im fast gleichen Umfang fallen die "Sonstigen Banken" zurück. Ab 1973 konsolidieren sich die Trends wieder. Diese Entwicklung wird in den Bundesbankkommentaren - hier die Parallele zu der Einlagenentwicklung insbesondere im Terminbereich - vor allem mit den rückläufigen Ziffern der Öffentlich-rechtlichen Grundkreditanstalten erklärt, da die über diese Institute abgewickelten staatlichen Finanzierungsprogramme für Wohnungsbau und andere Förderungsprogramme in ihrer Bedeutung abnehmen. Über die sich noch fortsetzende Entwicklung von 1970 bis 1973 schreibt die Bundesbank in ihrem Monatsbericht im Mai 1974 im Kommentar über die neuere Geschäftsentwicklung der Bankengruppen: "Bestimmend dafür scheint vor allem gewesen zu sein, daß die sogenannten zweckgebundenen Weiterleitungskredite (die bevorzugt über diese Institute vergeben werden) - es handelt sich dabei um Geschäfte, die vorwiegend der Abwicklung von Finanzierungsprogrammen der öffentlichen Hand auf dem Gebiet des öffentlich geförderten Wohnungsbaus, der Wirtschaftsförderung in Grenzgebieten u.a.m. dienen - weiter stark an Bedeutung verloren haben. Der relative Rückgang bei den Öffentlich-rechtlichen Grundkreditanstalten war so groß, daß er statistisch auch auf die

Gruppe der Realkreditinstitute als Gesamtheit durchschlug." <sup>1</sup>

Die sichtbare, sehr positive Entwicklung der Spargirobanken ist vor allem auf die auf sehr günstige Kapitalmarktbedingungen zurückzuführende günstige Absatzsituation für Schuldverschreibungen mit kurzer Laufzeit (ab fünf Jahre) abzustellen, die die Girozentralen rasch und intensiv genutzt haben und sich hier auch des Vertriebsnetzes der privaten Banken bedienen konnten. Allerdings floß ein beachtlicher Teil der Emissionen der Girozentralen in die Anlagenpositionen der Sparkassen und stellte insoweit nicht eine Mittelbeschaffung bei der Kundschaft, sondern eine Weiterleitung von Sparkassenmitteln zu den Girozentralen dar, nachdem die Sparkassen selbst nicht emissionsfähig sind. <sup>2</sup>

Zu den anderen Gruppen ist hinzuzufügen, daß die Genossenschaftsbanken ebenso wie die Kreditbanken vergleichsweise wenig in die Abwicklung der öffentlichen Kreditprogramme eingeschaltet waren und darüber hinaus nur die Deutsche Genossenschaftskasse die alleinige Erlaubnis zur Emission von Schuldverschreibungen in dieser Gruppe besitzt. Insoweit bleibt der Marktanteil sehr niedrig.

Die Großbanken allerdings setzen ab 1974 in dieser Geschäftssparte stark ein und gewinnen, wie nachstehende Tabelle 17 verdeutlicht, wenngleich auf niedriger Basis, an Boden.

---

1 Deutsche Bundesbank: Monatsbericht Mai 1974

2 Mit der zunehmenden Vernachlässigung der Funktion als Sparkassen-Emissionszentralen seitens der Girozentralen dürfte die Idee des eigenen Emissionsrechtes von den Sparkassen weiter forciert und somit der Wettbewerb um den Einlagenmarkt insgesamt weiter verschärft werden.

Tabelle 17: Die Entwicklung der Marktanteile im Schuldverschreibungsgeschäft im Berichtszeitraum 1950 - 1979

| Bankengruppen          | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Veränderungen |
|------------------------|---------------------|---------------------|---------------|
| Sparkassenbereich      | 18                  | 45                  | + 27          |
| Genossenschaftsbereich | -                   | 1                   | + 1           |
| Kreditbanken           | 10                  | 12                  | + 2           |
| - davon Großbanken     | ( - )               | ( 3 )               | (+ 3          |
| Sonstige Institute     | 72                  | 42                  | ./ . 30       |
| alle Bankengruppen     | 100                 | 100                 |               |

#### 6. Die Einlagen insgesamt und die Inhaberschuldverschreibungen

Zum abschließenden Überblick über sämtliche kurz- und langfristig aufgenommenen Gelder von Nichtbanken wurden das Schaubild 6 und Tabelle 18 erstellt.<sup>1</sup> Wenn auch die Marktanteilskurven der untersuchten Bankengruppen abschließend keine neuen Aspekte bieten, sondern lediglich die Einzelanalysen nochmals bestätigen, so beeindrucken dennoch die nahezu ungebrochenen Marktanteilsgewinne der Spargirobanken und auch der - sich allerdings auf wesentlich niedrigerem Niveau bewegenden - Genossenschaftsbanken. Während die Kreditbankenkurve und die dazu parallel verlaufende Großbankenkurve schließlich nochmals ihre Gemeinsamkeiten mit ihren sinkenden Marktanteilen demonstrieren, ist der im ersten Jahrzehnt noch steigende aber danach kontinuierlich abfallende Anteil der Gruppe "sonstige Institute" aus den bereits genannten Gründen (vgl. S. 66 ) hervorzuheben, da die Vergleichsdaten für 1950 und 1979 (Tabelle 18) ein und dieselben Prozentwerte aufweisen.

<sup>1</sup> Die Errechnung erfolgte wiederum nicht addiert, sondern gewogen, d.h. alle Einlagen und Schuldverschreibungen der betreffenden Bankengruppe im Prozentsatz zu allen Einlagen und Schuldverschreibungen aller anderen Bankengruppen. Es ergibt sich somit unter Ausklammerung des statistischen Bruches 1960 ein noch ausgewogeneres Bild.

Bankengruppen (in % der Sicht-, Termin-, Spar- und Sparkassenorg.  
 schreibungen im Umlauf aller erfaßten Kreditinstitute)



Quelle: Tabelle A 12

Tabelle 18: Die Entwicklung der Einlagen inclusive der Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf - im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in %

| Bankengruppe           | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Veränderung |
|------------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| Sparkassenbereich      | 36                  | 43                  | + 7         |
| Genossenschaftsbereich | 8                   | 14                  | + 6         |
| Kreditbanken           | 34                  | 21                  | ././ 13     |
| - davon Großbanken     | (19)                | (10)                | (././ 9)    |
| Sonstige Institute     | 22                  | 22                  | + 0         |
| alle Bankengruppen     | 100                 | 100                 |             |

## 7. Ergebnis

Obwohl die Zusammenfassungen insbesondere dem Marktführer, den Spargirobanken, insgesamt die höchsten Zuwachsraten testieren (Tabelle 18), bleibt abschließend festzustellen, daß dennoch nicht unerhebliche gegensätzliche Entwicklungstendenzen stattgefunden haben. So mußten die Sparkassen vor allem in ihrem privilegierten Metier, dem Spareinlagengeschäft, erhebliche Einbußen hinnehmen (Tabelle 15); doch konnten sie andererseits im Schuldverschreibungs- sowie im Sichteinlagengeschäft - insbesondere zu Lasten der Kreditbanken - immerhin derartige Gewinne erzielen, daß dennoch eine Überkompensation und somit eine Verstärkung der Markstellung erreicht werden konnte.

Scheinen wir somit vorerst noch weit von der in der Literatur <sup>1</sup> zitierten Angleichung der Geldbeschaffungsstrukturen entfernt zu sein, so verdeutlichen die sich vollziehenden Veränderungen in den einzelnen Geschäftsarten, daß dieser Prozeß nicht aufgehoben, sondern lediglich durch gewisse Sonderbewegungen - wie im Falle der Entwick-

---

1 Vgl. Mülhaupt, L.: Strukturwandlungen ..., a.a.O., S. 127

lung der Schuldverschreibungsgeschäfte - hinausgezögert wird.

## II. Die Ausleihungen

### 1. Die Problematik einer Verwendung der Ausleihungen als Kapazitätsmaßstab

Wie bereits in den Ausführungen zur Kapazitätsbestimmung festgestellt (vgl. S. 34 ff. ), liefern bezüglich der Beurteilung der Größe eines Bankinstitutes oder einer Bankengruppe die Ausleihungen nur sekundäre Anhaltspunkte, da sich die Betrachtungsobjekte hinsichtlich ihrer quantitativen Kreditpolitik nach den Grundsätzen zu richten haben, die gemäß § 10 Abs. 1 Satz 3 und § 11 Satz 3 des Gesetzes über das Kreditwesen vom 10. Juli 1961 das Bundesaufsichtsamt für das Kreditwesen bekannt gibt und jeweils nach den währungs- und konjunkturpolitischen Erfordernissen im Einvernehmen mit der Deutschen Bundesbank und nach Anhörung der Spitzenverbände der Kreditinstitute in Einzelpunkten verändert werden. Insoweit steht Höhe und Fristigkeit der Ausleihungen in direkter Abhängigkeit von der Gesamtheit der Einlagen und emittierten Schuldverschreibungen sowie der mobilisierbaren sonstigen Aktiven und dem Grundkapital zuzüglich offene Reserven. Auf die vielen Besonderheiten dieser Zusammenhänge wird im Rahmen der Themenstellung nicht näher eingegangen; die im nächsten Unterabschnitt folgenden Tabellen und Schaubilder bringen dazu einige Anhaltspunkte, wobei die Kurvendarstellung nur die Gesamtausleihungen erfaßt, während die Feingliederung nach Fristigkeit aus den Tabellen zu ersehen ist.

## 2. Die Entwicklung der Marktanteile im Aktivgeschäft

### a) Die Auffüllungsphase

Das erste Jahrzehnt bringt zunächst einen verhältnismäßig konstant sinkenden Marktanteil für die Kreditbanken bzw. Großbanken. Hier ist die Feststellung entscheidend, daß die Bankbilanzen zunächst, insbesondere 1950 - 1955 noch unmittelbar im Zeichen der Auswirkungen der Währungsreform (z.B. die Positionen Ausgleichsforderungen und Bereich kurzfristige Geldaufnahme) standen und unkonsolidierte Finanzierungsverhältnisse vorherrschten. Im weiteren Verlauf zeigen die Bilanzen der Banken - parallel auch die der wirtschaftlichen Unternehmungen im Bundesgebiet generell - eine Normalisierung der Lage und eine bessere Verhältnismäßigkeit der kurzfristigen zu den mittel- und langfristigen Krediten. Nachstehende Tabelle 19 zeigt die Relation, wie sie die Bundesbank für das erste Jahrzehnt 1950 - 1960 festhielt, wobei hierzu zu bemerken ist, daß sich die Bilanzpositionen der Banken in differenzierter Weise je nach Fristigkeit wieder aufgefüllt haben. Bei Krediten kann dann vom Ende der "Auffüllungsphase" gesprochen werden, wenn nicht nur die Neuausleihungen, sondern auch die Tilgungen ein normales Niveau erreicht haben (d.h. bei gleichbleibenden Neuausleihungen der ausstehende Kreditbetrag nicht mehr zunimmt). <sup>1</sup>

### b) Die unangefochtene Marktführerschaft der öffentlich-rechtlichen Banken

Uneingeschränkt besteht bei allen wirtschaftlichen Unternehmungen die Neigung, hohe kurzfristige Verbindlichkeiten auf lange Fristen umzuschulden und vor allen den großen Marktmöglichkeiten entsprechende Investitionen ebenfalls langfristig zu finanzieren. Die Sparkassen sind

---

<sup>1</sup> Vgl. Deutscher Bundestag: Bericht der Bundesregierung über die Wettbewerbsverschiebungen ..., a.a.O., S. 31

Tabelle 19: Wichtige Bilanzpositionen aller Banken in v.H. ihres Geschäftsvolumens

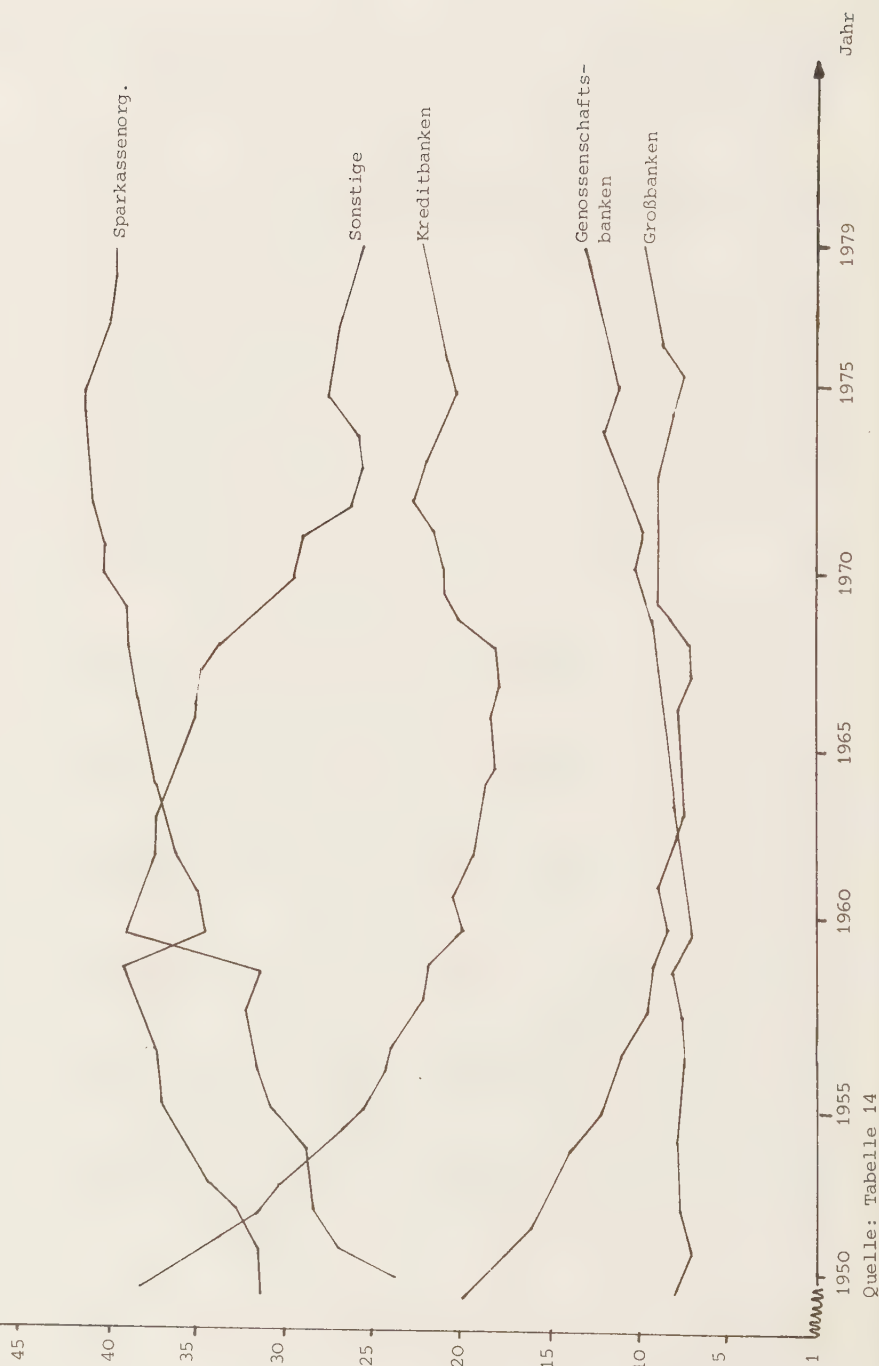
| Bankengruppe                                                                         | Ende |      |      |      |      |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------|------|------|------|------|------|------|
|                                                                                      | 1950 | 1952 | 1954 | 1956 | 1958 | 1960 |
| <b>A k t i v a</b>                                                                   |      |      |      |      |      |      |
| Barreserve                                                                           | 9,5  | 5,6  | 4,6  | 4,7  | 5,4  | 6,1  |
| Postscheckguthaben und Guthaben bei Kreditinstituten                                 | 6,2  | 7,6  | 8,7  | 7,6  | 10,0 | 9,9  |
| Schatzwechsel und unverzinsliche Schatzanweisungen                                   | 1,3  | 1,6  | 1,1  | 1,3  | 3,7  | 2,5  |
| Kurzfristige Kredite                                                                 | 40,0 | 35,3 | 29,0 | 25,3 | 19,9 | 19,6 |
| Mittel- und langfristige Kredite                                                     | 24,8 | 32,7 | 39,3 | 45,3 | 45,3 | 47,8 |
| Wertpapiere und Konsortialbeteiligungen                                              | 1,3  | 2,0  | 4,7  | 5,0  | 7,2  | 7,8  |
| Ausgleichs- und Deckungsforderungen                                                  | 15,9 | 10,2 | 9,4  | 6,4  | 4,7  | 3,7  |
| Sonstige Aktiva                                                                      | 5,0  | 4,9  | 4,2  | 4,2  | 3,8  | 3,7  |
| <b>P a s s i v a</b>                                                                 |      |      |      |      |      |      |
| Sicht- und Termineinlagen                                                            | 40,1 | 39,5 | 34,9 | 31,4 | 33,0 | 30,9 |
| Spareinlagen                                                                         | 11,1 | 12,4 | 17,9 | 18,8 | 40,9 | 23,3 |
| Refinanzierung und sonstige kurzfristige Geldaufnahme                                | 19,4 | 12,8 | 8,0  | 6,9  | 3,5  | 4,5  |
| Schuldverschreibungen im Umlauf                                                      | 4,5  | 5,2  | 8,5  | 9,8  | 10,9 | 12,4 |
| Aufgenommene langfristige Darlehen und durchlaufende Kredite (nur Treuhandgeschäfte) | 14,7 | 20,3 | 20,1 | 24,1 | 21,8 | 19,8 |
| Eigenkapital ..                                                                      | 3,1  | 3,3  | 3,1  | 3,5  | 3,8  | 4,1  |
| Sonstige Passiva                                                                     | 7,1  | 6,4  | 5,5  | 5,5  | 5,0  | 5,0  |
| Geschäftsvolumen                                                                     | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  | 100  |

Quelle: Deutsche Bundesbank: Monatsbericht 1/1961

aufgrund ihres überlegenen Marktanteils und hohen Startvolumens an Spareinlagen auf lange Sicht als erste in der Lage und auch willens, langfristige Darlehen sowohl im privaten Bereich (insbesondere Wohnungsbau) als auch im gewerblichen Sektor zur Verfügung zu stellen. Da sich der Markt insbesondere auf diesem Sektor rasch ausdehnt (s. nachstehende Tabellen 20/21), wächst der Anteil der Sparkassen zu Lasten des noch zögernd disponierenden Kreditbankensektors. Ähnlich entwickeln sich die sonstigen Banken unter dem Einfluß der hier enthaltenen und rasch expandierenden Realkreditinstitutszahlen einschließlich der durch die öffentlichen Haushalte beeinflussten Hausbanken der öffentlichen Hand. Parallel zur Einlagenkurve, insbesondere Termineinlagen, wird der "statistische Bruch" 1960 sichtbar (Einbeziehung der Wohnungsbauförderungsanstalten, hier unter Gruppe "sonstige Banken" - Volumen 16 Mrd DM). Er verschiebt nur das Volumen und damit die absolute Größe der Marktanteile, unterbricht jedoch in keiner Weise den Trend, der sich für die sonstigen Banken ab 1958 wieder konstant rückläufig bewegt. Die relativ gute weitere Entwicklung der Hypothekenbanken kann diesen Verlauf nicht ändern, da die Ziffern der Sparkassen im Volumenzuwachs zu stark dominieren. 1972 müssen die Hypothekenbanken (sonstige Banken) 13 Mrd DM Volumen durch die Fusion der Bayerischen Landesbodenkreditanstalt an die Bayerische Landesbodenkreditanstalt abgeben.

Andererseits nehmen die lang- und mittelfristigen Kredite der Kreditbanken und dabei insbesondere der Großbanken und Regionalbanken ebenfalls erheblich zu, nachdem der mittelfristige, gewerbliche Beleihungsbereich tendenziell verstärkt wird und die Großbanken das hypothekarische Privatdarlehen in ihre Angebotspalette aufnehmen. Ferner gingen in den letzten Jahren die Privatbanken dazu über, auch sogenannte kurzfristige Kredite bis zu zwei

Schaubild 7: Buchkredite und Darlehen der Bankengruppen (in % der Buchkredite und Darlehen aller erfaßten Kreditinstitute (ohne durchlaufende Darlehen))



Jahren Laufzeit zu protokollieren, was eine weitere Verlagerung in den langfristigen bzw. mittelfristigen Bereich nach sich zieht, wie Tabelle 21 zeigt.

i. Die Dominanz der Girozentralen und Sparkassen im langfristigen Bereich

Die vergleichende Betrachtung der Entwicklung des kurz- und langfristigen Kreditgeschäfts der Großbanken, Regionalbanken sowie der Spargirobanken (Tabelle 20) demonstriert nachhaltig die absolut und relativ überlegene Position der Girozentralen und Sparkassen im langfristigen Kreditgeschäft mit Nichtbanken.

Tabelle 20: Die Fristigkeit der Kredite ausgewählter Bankengruppen an Nichtbanken in Mrd DM

| <u>I. Kredite der Großbanken an Nichtbanken</u>                     |         |                   |      |                   |      |
|---------------------------------------------------------------------|---------|-------------------|------|-------------------|------|
| Jahr                                                                | insges. | davon kurzfristig | in % | davon langfristig | in % |
| 1950                                                                | 3,1     | 2,8               | 90   | 0,3               | 10   |
| 1960                                                                | 10,3    | 6,7               | 65   | 3,6               | 35   |
| 1970                                                                | 38,1    | 15,0              | 42   | 22,1              | 58   |
| 1978                                                                | 99,3    | 26,9              | 27   | 32,4              | 73   |
| <u>II. Kredite der Regionalbanken an Nichtbanken</u>                |         |                   |      |                   |      |
| 1950                                                                | 2,1     | 1,7               | 81   | 0,4               | 19   |
| 1960                                                                | 11,6    | 5,0               | 43   | 6,6               | 57   |
| 1970                                                                | 42,6    | 17,8              | 42   | 24,8              | 58   |
| 1978                                                                | 114,6   | 33,8              | 29   | 80,9              | 71   |
| <u>III. Kredite der Girozentralen und Sparkassen an Nichtbanken</u> |         |                   |      |                   |      |
| 1950                                                                | 4,9     | 2,3               | 47   | 2,6               | 53   |
| 1960                                                                | 42,3    | 5,2               | 13   | 37,1              | 87   |
| 1970                                                                | 172,9   | 22,8              | 13   | 150,1             | 87   |
| 1978                                                                | 433,7   | 52,0              | 12   | 381,8             | 88   |

Bemerkenswert ist daher auch die mindestens seit 1960 erreichte Konstanz im Verhältnis der Fristigkeiten, die auf eine erstaunliche Präzision in der Geschäftspolitik der Spargirobanken hinweist.

Bei den Regional- und insbesondere bei den Großbanken fällt auf, daß trotz konsequenten Aufbaus langfristiger Terminverhältnisse die dominierende Stellung der Spargirobanken unangetastet bleibt.

#### ii. Die Fristenverlagerung im privatwirtschaftlichen Bereich

Die erwähnte Konstanz der Spargirobanken erhärtet sich auch unter Neuerwähnung des mittelfristigen Bereichs. Die Verschiebung der kurzen Termine bei den Großbanken fließt zum größeren Teil in den mittelfristigen Bereich, der bei den Regionalbanken durch den Einfluß der beiden im Hypothekengeschäft stark engagierten Regionalbanken, der Bayerischen Hypotheken- und Wechsel-Bank München und der Bayerischen Vereinsbank München, konstant bleibt. Die massive Veränderung in die Lang- bzw. Mittelfristen erfolgt bei den Regionalbanken wiederum mit Blick auf den starken Hypothekenanteil bereits in den 50er Jahren, bei den Großbanken als letzte in den 60er Jahren.

Die abschließende Übersicht (Tabelle 22) zeigt, daß sich bereits nach der ersten Hälfte des Berichtszeitraums die Marktanteilsveränderungen stabilisiert haben, da die erwähnte Umschuldung kurzfristiger Verbindlichkeiten in längerfristige, vornehmlich durch die Sparkasseninstitute, durchgeführt ist.

Tabelle 21: Die Fristenverlagerungen ausgewählter Banken-  
gruppen in Mrd DM<sup>1)</sup>

| <u>I. Kredite der Großbanken an inländische Nichtbanken</u>                     |       |                  |      |                    |      |                  |      |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------|------------------|------|--------------------|------|------------------|------|
| Jahr                                                                            | insg. | davon<br>kurzfr. | in % | davon<br>mittelfr. | in % | davon<br>langfr. | in % |
| 1950                                                                            | 3,0   | 2,8              | 93   |                    | (0,2 | 7)               |      |
| 1960                                                                            | 15,9  | 12,4             | 78   | 2,2                | 24   | 1,2              | 8    |
| 1970                                                                            | 45,4  | 24,3             | 53   | 9,1                | 20   | 12,0             | 27   |
| 1974                                                                            | 70,4  | 36,3             | 51   | 14,8               | 21   | 19,3             | 28   |
| <u>II. Kredite der Regionalbanken an inländische Nichtbanken</u>                |       |                  |      |                    |      |                  |      |
| 1950                                                                            | 2,1   | 1,7              | 81   |                    | (0,4 | 19)              |      |
| 1960                                                                            | 15,9  | 9,0              | 57   | 1,9                | 12   | 5,0              | 31   |
| 1970                                                                            | 49,1  | 24,9             | 51   | 6,1                | 12   | 18,1             | 37   |
| 1974                                                                            | 79,4  | 37,2             | 47   | 9,5                | 12   | 32,7             | 41   |
| <u>III. Kredite der Girozentralen und Sparkassen an inländische Nichtbanken</u> |       |                  |      |                    |      |                  |      |
| 1950                                                                            | 4,9   | 2,3              | 47   |                    | (2,6 | 53)              |      |
| 1960                                                                            | 52,2  | 8,8              | 17   | 3,9                | 7    | 39,5             | 76   |
| 1970                                                                            | 187,5 | 32,0             | 17   | 16,4               | 8    | 139,1            | 75   |
| 1974                                                                            | 316,1 | 53,4             | 17   | 30,7               | 9    | 232,0            | 74   |

<sup>1)</sup> Da diese Daten dem "Jahrhundertbuch" der Deutschen Bundesbank entnommen wurden, ergeben sich gegenüber Tabelle 20 leichte Veränderungen: Die Positionen Schatzwechselkredite und durchlaufende Kredite sind nunmehr miteinbezogen, während die Kredite an ausländische Schuldner ausgesetzt sind.

Tabelle 22: Die Entwicklung der Marktanteile im Kreditgeschäft im Berichtszeitraum 1950 - 1979 in Prozent aller Bankengruppen

| Bankengruppen               | Markt-<br>anteil<br>1950 | Markt-<br>anteil<br>1965 | Verän-<br>derung<br>gegenüber<br>1950 | Markt-<br>anteil<br>1979 | Veran-<br>derung<br>gegenüber<br>1950/1965 |
|-----------------------------|--------------------------|--------------------------|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------------------------|
| Sparkassenbereich           | 31                       | 38                       | + 7                                   | 40                       | + 9 + 2                                    |
| Genossenschafts-<br>bereich | 8                        | 8                        | -                                     | 13                       | + 5 + 5                                    |
| Kreditbanken                | 38                       | 18                       | ./ .20                                | 22                       | ./ .16 + 4                                 |
| - davon Großbanken          | (20)                     | ( 7)                     | (./ .13)                              | (10)                     | (./ .10) (+ 3)                             |
| Sonstige Institute          | 23                       | 36                       | + 13                                  | 25                       | + 2 ./ .11                                 |
| alle Bankengruppen          | 100                      | 100                      |                                       | 100                      |                                            |

Von 1965 bis 1979 ist schließlich der Rückgang der Marktanteile der Gruppe "Sonstige Institute" primär zugunsten der Genossenschaftsbanken und der Kreditbankengruppe hervorzuheben.

### III. Das Dienstleistungsgeschäft

#### 1. Begriffliches zum Dienstleistungsgeschäft

In einer ersten Klassifizierung läßt sich das Dienstleistungsgeschäft entsprechend der Aufgliederung nach Geschäftsarten in drei Gruppen untergliedern: (1) die Dienstleistungen des Zahlungs- und Inkassoverkehrs, (2) die Dienstleistungen der Vermögenssicherung sowie (3) die Handelsgeschäfte.<sup>1</sup> Bevor wir uns diesen Dienstleistungen im einzelnen zuwenden, ist zu erwähnen, daß je nach Perspektive dem Dienstleistungsgeschäft unterschiedliche Funktionen beigemessen werden. Während die marketing-orientierten Vertreter dem Dienstleistungsgeschäft vor allem unter Wettbewerbsgesichtspunkten aufgrund dessen Zubringerfunktion zu ertragreichen Geschäftssparten allergrößte Bedeutung beimessen, stehen demgegenüber die Kostenrechner, die im Hinblick auf die allgemein in der Kreditwirtschaft sinkende Zinsspanne im Dienstleistungsgeschäft hauptsächlich einen konstant sich erhöhenden Kostenfaktor sehen.

Widerspiegelt sich in diesen unterschiedlichen Ausgangspositionen der klassische Konflikt zwischen dem absatz- und finanzwirtschaftlichen Denken, so dokumentieren die Vielzahl neuer Dienstleistungen im Leistungsangebot der

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 11 ff.

Banken als auch die jüngsten Entwicklungen in der Gebührenpolitik den konfliktverursachenden Hintergrund, und die damit verbundene stetige Herausforderung an eine flexible, konfliktlösende Geschäftspolitik.

Des weiteren ist für das Dienstleistungsgeschäft charakteristisch, daß wesentliche Dienstleistungen, wie z.B. das Wertpapierkommissionsgeschäft, das Emissionsgeschäft oder der Auslandszahlungsverkehr nicht bzw. nur mit marginalen Beiträgen in die Bankbilanzen eingehen.<sup>1</sup>

Im Gegensatz zu den bilanzwirksamen Aktiv- und Passivgeschäften beanspruchen die Dienstleistungsgeschäfte - wie im folgenden noch zu zeigen ist - vornehmlich den technisch-organisatorischen und somit den erfolgswirksamen Bereich, ohne jedoch auszuschließen, daß auch bestimmte Dienstleistungsgeschäfte, wie z.B. der Zahlungsverkehr sowohl die liquiditätsmäßig-finanzielle als auch die technisch-organisatorische Kapazität berühren.<sup>2</sup>

## 2. Die Dienstleistungen des Zahlungsverkehrs

Entsprechend der Abgrenzung unserer Themenstellung wollen wir unter Vernachlässigung der Klassifizierung der Zahlungsverkehrsleistungen<sup>3</sup> uns hier ausschließlich mit dem institutionellen Zahlungsverkehr der zu vergleichenden Universalbankgruppen<sup>4</sup> beschäftigen. Eine weitere Unter-

---

1 Vgl. Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Die Geschäftsentwicklung der Bankengruppen 1960 - 1970, in: Monatsbericht April 1971, S. 32

2 Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 346 ff.

3 Zur Klassifizierung des Zahlungsverkehrs vgl. insbes. Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 125 ff.; Deppe, H.D.: Betriebswirtschaftliche Grundlagen der Geldwirtschaft, Bd. 1, Einführung und Zahlungsverkehr, Stuttgart 1973

4 Neben den Universalbanken zählen vor allem die beiden Spezialbanken, die Postbank und die Deutsche Bundesbank, zu den institutionellen Zahlungsverkehrsmittlern. Des weiteren sind der Vollständigkeit halber noch die Inkassounternehmen, die Akkreditierungsinstitute sowie die Abrechnungsstellen als institutionelle Zahlungsverkehrsmittler zu nennen.

scheidung soll lediglich hinsichtlich des inländischen gegenüber dem währungsgebietüberschreitenden internationalen Zahlungsverkehr getroffen werden.<sup>1</sup>

#### a) Der inländische Zahlungsverkehr

Kennzeichnen Zahlungen, die zwischen den Wirtschaftssubjekten des gleichen Wirtschaftsgebietes geleistet werden, den nationalen, inländischen Zahlungsverkehr, so konzentrieren sich die folgenden Ausführungen auf die typischen Formen des universalbank-getragenen Zahlungsverkehrs: Scheck, Überweisung und Lastschrift. Während in den angelsächsischen Bankensystemen die Scheckzahlungen unbestritten dominieren, hat sich im Gegensatz dazu die Überweisung zum wichtigsten Zahlungsverkehrsinstrument in der Bundesrepublik entwickelt.

Entsprechend einer Untersuchung der Sparkassenorganisation betrug der Anteil der Kontoverfügungen bei den Sparkassenkunden im Jahre 1974 mittels Überweisung 60 % gegenüber Verfügungen mittels Schecks (16 %) und Lastschrift (24 %).<sup>2</sup> Dieser hohe Anteil der Überweisungen im bargeldlosen Zahlungsverkehr, der von der Sparkassenorganisation durchaus auf die anderen Universalbankgruppen übertragen werden kann, ist einmal auf die mit der Umstellung der Betriebe auf die bargeldlose Lohn-, Gehalts- und Rentenzahlungen verbundenen Massenüberweisungen zurückzuführen und zum andern auf die vorbildliche Realisierung der dazu benötigten technisch-organisatorischen Voraussetzungen: das Vorhandensein eines engmaschigen Niederlassungs- bzw. Geschäftsstellen-netzes der Universalbanken sowie die Existenz gruppeneigener und doch gleichzeitig auch weitgehend transparenter Gironetze.

---

<sup>1</sup> Vgl. Lipfert, H.: Nationaler und internationaler Zahlungsverkehr, 2. Aufl., Wiesbaden 1970

<sup>2</sup> Vgl. Reyher, H.: Sparkassen-Zahlungsverkehr im Wandel der Technik, in: Sparkasse 12/1975, S. 395

Die Bedeutung der Instrumente des bargeldlosen Zahlungsverkehrs der Banken insgesamt widerspiegelt das Ansteigen der giralen Verfügungen von Nichtbanken von 348.369 Mio DM 1950 auf 10.352.214 Mio DM Ende 1979. <sup>1</sup> Dies entspricht einer 30fachen Steigerung.

Da weder die Deutsche Bundesbank noch einzelne Institute bzw. Institutgruppen konkretes Datenmaterial über ihr Dienstleistungsgeschäft veröffentlichen, bleibt uns lediglich anhand der von der Deutschen Bundesbank publizierten Bestandszahlen an Inkassopapieren die Möglichkeit zur vergleichenden Betrachtung.

Wenngleich aufgrund der Einbeziehung der fälligen Zins- und Dividendenscheine in diese Bestandszahlen zugunsten der im Wertpapiergeschäft bevorzugten Kreditbanken eine den Zahlungsverkehr etwas verzerrende Komponente akzeptiert werden muß, so eröffnet die vergleichende Betrachtung dennoch einen Einblick in die ungefähren Relationen des Wettbewerbs im Zahlungsverkehrsgeschäft.

Tabelle 23: Fällige Schecks und Inkassopapiere in Mio DM

| Bankengruppen            | 1950    |      | 1979    |      |
|--------------------------|---------|------|---------|------|
|                          | absolut | in % | absolut | in % |
| Kreditbanken             | 187     | 75   | 2.287   | 48   |
| - davon Großbanken       | (132)   | (53) | (1.300) | (27) |
| Sparkassenorganisationen | 34      | 14   | 1.548   | 32   |
| Kreditgenossenschaften   | 27      | 11   | 743     | 15   |
| alle Bankengruppen       | 249     | 100  | 4.806   | 100  |

Quelle: Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876-1975, S. 106 ff. sowie Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, August 1980

<sup>1</sup> Girale Verfügungen von Nichtbanken werden von der Deutschen Bundesbank als Belastungen auf Konten Nichtbanken aus Überweisung, Lastschrift- sowie Scheckeinreichungen bezeichnet. Vgl. Deutsche Bundesbank: Monatsbericht August 1980, Tab. 23: Girale Verfügungen von Nichtbanken

Wie aus Tabelle 23 hervorgeht und wie auch andere Untersuchungen von Mülhaupt bestätigen <sup>1</sup>, haben die Kreditbanken und dabei vor allem die Großbanken als erste Universalbankgruppe die Bedeutung des inländischen Zahlungsverkehrs erkannt und dementsprechend gefördert. Diese Dominanz der Kreditbanken in den 50er Jahren erklärt sich aufgrund der überwiegend kreditbankorientierten Firmenkundschaft.

Hingegen widerspiegeln die Daten von 1979, daß es - abgesehen von der Erfüllung ihrer gemeinwirtschaftlichen Aufgabe, zu der auch die Förderung des bargeldlosen Zahlungsverkehrs zählt - der Sparkassenorganisation gelungen ist, im Rahmen der Umstellung auf die bargeldlose Lohn-, Gehalts- und Rentenzahlung das Massengeschäft verstärkt an sich zu ziehen. Gemessen an der Stückzahl der heutigen Zahlungsverfügungen nehmen die Sparkassen und Girozentralen sicherlich die Spitzenstellung ein. Dagegen vereinigen - gemessen an ihrem Geschäftsvolumen - die Großbanken immer noch einen überproportionalen Anteil des inländischen Zahlungsverkehrs auf sich. <sup>2</sup>

Ob allerdings unter Kostenaspekten eine derartige Spitzenstellung noch als erstrebenswert anzusehen ist, wird zumindest in jüngster Zeit zunehmend in Frage gestellt.

Berücksichtigt man nämlich die Aussage eines Vertreters einer deutschen Großbank, daß 35 - 40 Prozent des gesamten Personal- und Sachaufwandes direkt oder indirekt dem Zahlungsverkehr anzurechnen sind <sup>3</sup>, so dokumentiert auch die nachweisbare Verdoppelung des Verwaltungsaufwandes (Tabelle 24) bei den Universalbankgruppen innerhalb von

---

1 Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 351 ff.

2 Vgl. ebenda, S. 355

3 Vgl. van Hooven, E.: Bankenwettbewerb auch im Zahlungsverkehr? In: bum 4/1977, S. 18

sieben Jahren die zunehmende Bedeutung des Zahlungsverkehrs, ohne allerdings gruppenspezifische Sonderbewegungen aufzeigen zu können.

Tabelle 24: Die Zahlungsverkehrskosten gemessen am Verwaltungsaufwand der Universalbankengruppen in Mio DM von 1972 und 1979

|                       | Verwaltungs-<br>aufwand<br>insges.<br>1972 | davon Zahlungs-<br>verkehrskosten<br>40 % |       | Verwaltungs-<br>aufwand<br>insges.<br>1979 | davon Zahlungs-<br>verkehrskosten<br>40 % |       |
|-----------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------|--------------------------------------------|-------------------------------------------|-------|
| Alle Bankengruppen    | 14.990                                     | 5.996                                     | 100 % | 30.740                                     | 12.296                                    | 100 % |
| Kreditbanken          | 5.412                                      | 2.165                                     | 36 %  | 10.668                                     | 4.267                                     | 35 %  |
| - davon Großbanken    | (2.897)                                    | (1.159)                                   | 10 %  | ( 5.908)                                   | (2.363)                                   | 19 %  |
| Sparkassensektor      | 6.042                                      | 2.417                                     | 40 %  | 11.821                                     | 4.728                                     | 38 %  |
| Genossenschaftssektor | 2.518                                      | 1.007                                     | 17 %  | 6.211                                      | 2.484                                     | 20 %  |

Quelle: Deutsche Bundesbank, Die Ertragslage der Kreditinstitute im Jahre 1979, in: Monatsbericht August 1980, S. 28

Scheidet ein unmittelbarer Vergleich der Bestandsaufnahme gemäß Tabelle 23 einerseits mit der Kostenaufnahme (Tabelle 24) andererseits aufgrund ungleicher technischer Voraussetzungen oder auch aufgrund ungleichen Zahlungsverfügungs-/Kosten-Verhältnisses aus, so bestätigt das Ergebnis aus Tabelle 24 zumindest tendenziell die aus Tabelle 23 erkennbare Entwicklung zur Marktführerschaft der Sparkassenorganisation.

Unverkennbar signalisiert die Entwicklung der Zahlungsverkehrskosten, daß der Lösung des Kostenproblems absolute Priorität einzuräumen ist. Die in jüngster Zeit erfolgte Neuorientierung in der Gebührenpolitik verdeutlicht <sup>1</sup>, daß hier ein Umdenkungsprozeß stattgefunden hat, der

<sup>1</sup> Vgl. o.V.: Kontogebühren künftig mehr an den Kosten orientieren, in: HB vom 11.2.1980, S. 8

schließlich nicht nur eine veränderte Wettbewerbspolitik - vor allem im technischen Bereich des Zahlungsverkehrs - zur Folge haben wird, sondern vielmehr zur Wiederentdeckung des Kooperationsgedankens - wie bereits mehrfach in der Literatur angeklungen <sup>1</sup> - beitragen kann.

#### b) Der internationale Zahlungsverkehr

Während Hahn 1967 noch die Durchführung des zwischenstaatlichen Zahlungsverkehrs deutscher Banken nur durch die Einschaltung der Zentralbanken oder der Auslandskorrespondenten gewährleistet sieht <sup>2</sup>, so hat sich zwischenzeitlich ein grundlegender Wandel vollzogen. Das rasche Wachstum des grenzüberschreitenden Handels und die damit einhergehende zunehmende Verflechtung mit der Weltwirtschaft sowie der Aufbau von Produktions- und Vertriebsstätten deutscher Unternehmen im Ausland als auch die Expansion internationaler Finanzmärkte setzten auch für die Banken neue Daten. Insbesondere auch im Hinblick auf den Wettbewerb mit den international operierenden und auch in der Bundesrepublik Deutschland immer stärker in Erscheinung tretenden ausländischen Kreditinstituten war eine Ausdehnung des Bankgeschäftes über die nationalen Grenzen hinaus unumgänglich.

Wenngleich sich die deutsche Bankwirtschaft aufgrund ihrer geschichtlichen Erfahrung nur zögernd vor der oben angesprochenen traditionellen Form der Abwicklung von Bankgeschäften mit dem Ausland per Korrespondenzbanken zum Aufbau einer eigenen Auslandsorganisation entschließen konnte, so ist wiederum bemerkenswert, mit welchem Nachdruck und Erfolg die internationale Expansion von den deutschen Banken betrieben wurde. So wurden seit 1952 rund 4,1 Mrd DM und davon allein 3,5 Mrd in den letzten zehn Jahren

---

<sup>1</sup> Vgl. van Hooven, E.: a.a.O., S. 25

<sup>2</sup> Vgl. Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 132

im Ausland direkt investiert, um mit eigenen Auslandsstützpunkten im internationalen Wettbewerb bestehen zu können. <sup>1</sup>

Nach einer Information des Bundesverbandes deutscher Banken haben vor allem die 35 deutschen Institute mit ihren mittlerweile über 300 Stützpunkten an allen wichtigen Finanz- und Handelszentren der Welt dazu beigetragen, daß gegenüber diesem Mitteleinsatz Ende 1977 ein Auslandsgeschäftsvolumen aller deutschen Kreditinstitute in Höhe von rund 220 Mrd DM erreicht werden konnte <sup>2</sup>. Stellt dieses Ende 1977 erreichte Auslandsgeschäftsvolumen immerhin 12 Prozent des gesamten in- und ausländischen Geschäftsvolumens dar, so ist vor allem der Anstieg des Auslandsgeschäfts in der Zeit von Anfang 1973 bis Ende 1977 um mehr als das Dreifache gegenüber dem Anstieg des inländischen Geschäfts um nur etwas mehr als das Eineinhalbfache bemerkenswert <sup>3</sup>.

Im Zusammenhang mit dieser Gesamtbetrachtung, in der wir den Begriff des internationalen Zahlungsverkehrs auf das gesamte Auslandsgeschäft übertragen haben, um schließlich angesichts fehlender Publikationen zumindest den großen Rahmen des Auslandsgeschäfts abzustecken, indem wiederum der internationale Zahlungsverkehr eine nicht unerhebliche Rolle spielt, ist abschließend zu bemerken, daß sich die deutschen Banken aller Erscheinungsformen aktiver Stützpunktterrichtung im Ausland bedienen, wobei bisher schwerpunktmäßig der Aufbau von Tochtergesellschaften und Filialen sowie der Erwerb von Beteiligungen an ausländischen Kreditinstituten im Vordergrund stand.

<sup>1</sup> Vgl. Friderichs, H.: Wachsende Auslandsaktivitäten der Deutschen Banken, in: West-Ost-Journal v. 30.7.1979

<sup>2</sup> Vgl. Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Internationalisierung des Bankgeschäfts: Deutsche Banken weltweit aktiv, in: bankinformationen 11/1978, S. 2 ff.

<sup>3</sup> Vgl. Dormans, A.: Von Außenhandelsbanken zu internationalen Banken, in: Die Bank 11/1978, S. 521 ff.

Tabelle 25: Forderungen und Verbindlichkeiten inländischer Kreditinstitute gegenüber dem Ausland in Mio DM

| Jahr | kurzfristige Forderungen | langfristige Forderungen | Forderungen insgesamt | kurzfristige Verbindlichkeiten | langfristige Verbindlichkeiten | Verbindlichkeiten insgesamt |
|------|--------------------------|--------------------------|-----------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|
| 1950 | 384                      | .                        |                       | .                              | .                              |                             |
| 1959 | 3.763                    | 1.301                    | 5.064                 | 3.743                          | 366                            | 4.109                       |
| 1979 | 47.412                   | 98.572                   | 145.984               | 75.794                         | 60.026                         | 135.820                     |

29fache  
33fache

Quelle: Deutsche Bundesbank: Deutsches Geld- und Bankwesen, a.a.O., S. 350 sowie Monatsbericht September 1980, S. 76

Im Rahmen dieser Untersuchung interessiert außer der Gesamtbetrachtung, deren Entwicklung Tabelle 25 nochmals veranschaulicht, vor allem die Entwicklung der einzelnen Universalbankgruppen. Wenngleich eine genaue Analyse aufgrund fehlenden statistischen Materials über die Sparkassenorganisation und den Genossenschaftsbereich nicht durchführbar war, so bleibt - zumindest vom Ergebnis her betrachtet - festzustellen, daß die traditionell dominierende Stellung der Kreditbanken und dabei vor allem der Großbanken trotz der in jüngster Zeit verstärkten Bemühungen seitens der Girozentralen <sup>1</sup> einerseits und der Deutschen Genossenschaftsbank andererseits unangefochten blieb. Der Bundesverband deutscher Banken bezifferte den Anteil der Kreditbanken an der Abwicklung des deutschen Außenhandels im Jahre 1978 auf 80 Prozent <sup>2</sup>, wobei die Vorherrschaft der Großbanken im Auslandsgeschäft durch Tabelle 26 belegt wird.

Daß die Großbanken inzwischen etwa ein Drittel ihrer gesamten Erträge im Auslandsgeschäft erwirtschaften sollen <sup>3</sup>, ist aufgrund der bisherigen Ausführungen nicht unvorstellbar.

<sup>1</sup> Vgl. Fries, K.: Die Auslandsbanken der Girozentralen I - IV, in: Kreditwesen 11-14/1974, S. 453-456; 515-519; 560-563; 612-617 und 3-6/1977, S. 112-114; 156-157; 189-191; 221-228

<sup>2</sup> Vgl. Bundesverband deutscher Banken, a.a.O., S. 2

<sup>3</sup> Vgl. ebenda

In welchen Relationen schließlich die Aufteilung des restlichen Marktanteils von 20 Prozent zugunsten der Sparkassenorganisation bzw. des Genossenschaftsbereichs zu erfolgen hat, muß nach obengenannten Gründen offen bleiben. Unabhängig von den Expansionsbemühungen einzelner Institute wird bereits aufgrund der Anzahl der betriebsgrößenmäßig und von der Kundenstruktur in Frage kommenden Zentralinstitute der Sparkassenorganisation der weitaus höhere Marktanteil zugestanden werden müssen.

Tabelle 26: Private Banken mit mehr als 15 Auslandsstützpunkten per 1978

Quelle: Bundesverband deutscher Banken, Informationen 11/78, S.3

| Bank                                                                      | Stütz-<br>punkte<br>ins-<br>gesamt + | Betei-<br>ligun-<br>gen | Reprä-<br>sentan-<br>zen | Fi-<br>lia-<br>len | in:                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|--------------------------|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Deutsche Bank                                                             | 81                                   | 52                      | 19                       | 10                 | London (1976), Tokio (1976), Paris (1977), Asunción, Buenos Aires, Rosario, Sao Paulo (1978), Antwerpen, Brüssel, New York (1978) |
| Dresdner Bank                                                             | 72                                   | 38                      | 27                       | 7                  | Singapur, New York, Grand Cayman (1972), London, Tokio (1973), Los Angeles, Chicago (1974)                                        |
| Commerzbank                                                               | 66                                   | 38                      | 19                       | 9                  | New York (1971), London (1973), Paris (1976), Chicago (1974), Brüssel, Tokio (1977), Antwerpen, Hongkong, Atlanta (1978)          |
| Bayerische Vereinsbank                                                    | 33                                   | 19                      | 8                        | 6                  | New York, Grand Cayman (1974), Chicago, Los Angeles (1975), Tokio, London (1978)                                                  |
| BHF-Bank                                                                  | 26                                   | 16                      | 8                        | 2                  | New York, Grand Caymann (1976)                                                                                                    |
| Deutsch-Süd-<br>amerikanische<br>Bank<br>Affiliation der Dresdner Bank AG | 24                                   | 10                      | 13 <sup>++</sup>         | 1                  | Panama (1971)                                                                                                                     |
| Bayerische<br>Hypotheken- und<br>Wechsel-Bank                             | 20                                   | 12                      | 6                        | 2                  | New York, Grand Cayman (1977)                                                                                                     |
| Europäisch-<br>Asiatische<br>Bank (EBIC-<br>Gruppe                        | 15                                   | 7                       | -                        | 8                  | Hongkong (1958), Karachi (1962), Kuala Lumpur (1968), Djakarta (1969), Singapur (1972), Manila (1977), Seoul, Bangkok (1978)      |

+ (alle direkten Beteiligungen an Kreditinstituten im Ausland, Tochtergesellschaften, Repräsentanzen und Filialen)

++ in Gemeinschaft mit der Dresdner Bank AG

### 3. Die Dienstleistungen der Vermögenssicherung

Entsprechend dem Begriff Vermögenssicherung zielte dieses Dienstleistungsgeschäft darauf ab, dem Kunden (1) durch die Möglichkeit zur sicheren Aufbewahrung im Tresor (Tresorgeschäft), (2) durch offene Verwahrung und Verwaltung von Effekten (Depotgeschäft), (3) durch Entgegennahme von kleinsten Beträgen zur Investition in Vermögen (Fondsgeschäft) sowie (4) durch Übernahme der Verwaltung des "ganzen Vermögens" (Trustgeschäft) verschiedene Alternativen zur Sicherung seines Vermögens anzubieten, wobei die in diesem Zusammenhang von den Banken geleisteten Beratungsdienste teilweise auch als eigene Dienstleistung (5) angesehen werden.<sup>1</sup>

Im Hinblick auf die vorzunehmende vergleichende Betrachtung wollen wir nur diejenigen Geschäfte herausgreifen, die hinsichtlich ihrer Meßbarkeit und ertragsmäßiger Bedeutung eine entsprechende Relevanz aufweisen. Aufgrund dieser Prämissen können wir mangels statistischer Erfassung das Tresorgeschäft und das Fondsgeschäft sowie wegen fehlerhafter exakter Meßbarkeit die Beratungsdienste vernachlässigen und uns dem Depotgeschäft zuwenden.

#### a) Das Depotgeschäft

Wie bereits angesprochen, wird unter dem Depotgeschäft die Verwahrung und Verwaltung von Effekten und anderer vertretbarer Wertpapiere für Dritte verstanden, wobei die Verwahrung von Effekten als Sonder- oder Sammelverwahrung möglich ist.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 133 ff.

<sup>2</sup> Wenngleich die Begriffe Sonder- und Sammelverwahrung als bekannt vorausgesetzt werden können, soll nicht unerwähnt bleiben, daß die Sonderverwahrung - insbesondere auch aus Kostenüberlegungen heraus - immer mehr von der Sammelverwahrung verdrängt wird und nicht zuletzt auch aufgrund des erheblichen Rückgangs an effektiven Stücken.

Tabelle 27: Entwicklung der Durchschnittsbeträge der Kundendepots von 1962 - 1977 in DM

| Bankengruppe                   | 1962   | %   | 1977   | % Veränderung gegen- über 1962 in % | Anzahl der Depots Ende 1977 Tsd Stück | %   |
|--------------------------------|--------|-----|--------|-------------------------------------|---------------------------------------|-----|
| Kreditbanken                   | 23.515 | 74  | 70.092 | 72 + 198                            | 2.818                                 | 49  |
| Sparkassen                     | 5.051  | 16  | 13.817 | 14 + 174                            | 2.008                                 | 35  |
| Kreditgenossen- schaften       | 3.374  | 10  | 13.883 | 14 + 311                            | 883                                   | 15  |
| Geschäfts- banken <sup>2</sup> | 31.940 | 100 | 97.792 | 100 + 206                           | 5.709 <sup>3</sup>                    | 100 |

Quelle: Zusammengestellt aus: Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 378 sowie Bundesministerium der Finanzen, Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft, Tabelle 9, S. 434

Wie Tabelle 27 zeigt, hat das Depotgeschäft bei den Geschäftsbanken eine erhebliche Ausweitung erfahren. Insbesondere die in dem Beobachtungszeitraum erfolgte Teilprivatisierung der VEBA im Jahre 1965 sowie die Einführung steuerlicher Begünstigungen des Wertpapiersparens und die allgemeine jährliche Steigerung der Ersparnisbildung der privaten Haushalte sind zumindest für die absolute Entwicklung der Durchschnittsbeträge der Kundendepots eine plausible Erklärung. <sup>4</sup>

Gemessen an der realen Geldvermögensbildung der Jahresdurchschnitte 1960 - 1969 mit 30,78 Mrd DM einerseits und 1970 - 1977 mit 84,15 Mrd DM andererseits betrug der Anteil der Effektenanlagen aus den Ersparnissen der privaten Haushalte jeweils 13,9 Prozent. <sup>5</sup>

1 Festverzinsliche Wertpapiere und Aktien

2 Ohne Girozentralen und Zentralkassen

3 Mit Girozentralen 99 Tsd und Zentralkassen 72 Tsd - Summe der Geschäftsbanken = 5.880

4 Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 378

5 Vgl. Bundesministerium der Finanzen: a.a.O., S. 430

Berücksichtigt man daher die allgemeine Steigerungsrate der Geldvermögensbildung i.H.v. + 173 Prozent, so relativieren sich die Veränderungen in der Tabelle 27 erheblich. Nachwie vor unverkennbar bleibt, gemessen an den Veränderungsdaten, der Zuwachs der Kreditgenossenschaften, der somit - zumindest für diesen Teilmarkt - für die Gruppe der Genossenschaftsbanken eindeutig eine Verstärkung der Marktposition anzeigt.

Obwohl die Kreditbanken gemäß Tabelle 27 prozentual zwei Punkte in 1977 abgeben mußten, so ist ihr relativer Marktanteil mit 49 Prozent an der Anzahl der Depots per Ende 1977 und vor allem der bei den Kreditbanken unterhaltene Durchschnittsbetrag pro Kundendepot außergewöhnlich hoch.

Wenngleich eine vergleichende Betrachtung bezüglich der Anzahl der Kundendepots aufgrund fehlenden Zahlenmaterials für 1950 entfallen muß, so zeigen dennoch die obigen Ausführungen, daß die im Emissionsgeschäft und im Effektenhandel führenden Kreditbanken demgemäß auch im Depotgeschäft eine überragende Stellung einnehmen.

Im Rahmen der Verwaltung der Wertpapiere ist schließlich dem sogenannten Depot- oder besser Vollmachtsstimmrecht noch eine besondere Bedeutung beizumessen, zumal gerade die Ausübung des Vollmachtsstimmrechts durch die Bankenvertreter in regelmäßigen Abständen von Kritikern aufgegriffen wird.

Während die auf das Aktienrecht bezogene Kritik auf die Nichtberücksichtigung der unterschiedlichen Interessen der Depotkunden zielt, steht bei den mehr wirtschaftspolitischen Überlegungen die Frage, ob das Vollmachtsstimmrecht allen oder einigen Instituten zuviel Einflußmöglichkeiten zur Machtausübung verleiht, im Mittelpunkt der Kritik. Wie eine zwischenzeitliche Auswertung eines

durch die Studienkommission gestarteten Untersuchungsprogramms ergab, konzentrieren sich in der Tat die Stimmrechtsvertretungen auf einige wenige Banken.<sup>1</sup> Danach liegt der Anteil der sechs führenden Institute<sup>2</sup> an den Stimmrechtsvertretungen aus Kundenbesitz bei 32,5 % und in den Größenklassen über 5 % sogar bei 75 %.<sup>3</sup>

Unabhängig von der Bewertung dieser Konzentrationserscheinung (vgl. unsere Ausführungen, S. 146 ff) widerspiegelt somit auch die depotstimmrechtsorientierte Betrachtung die überragende Stellung der Kreditbanken im Depotgeschäft.

#### b) Das Trustgeschäft

Bereits der Name deutet an, daß dieses Dienstleistungsgeschäft aus dem Leistungsangebot der angelsächsischen Bankwirtschaft stammt. In der Tat wurde die Verwaltung des gesamten Vermögens, das sich aus allen Formen der Geld- und Sachanlage zusammensetzt, zuerst von amerikanischen Trust-Companies praktiziert und hat in Deutschland erst seit einigen Jahren eine gewisse Bedeutung erlangt, wobei die Verwaltung von Effekten eindeutig im Vordergrund steht.

Im Gegensatz zu dem Ursprungsland des Trustgeschäfts, den Vereinigten Staaten von Amerika, ist in der Bundesrepublik keine gesetzliche Trennung zwischen dem üblichen Bankgeschäft und der Vermögensverwaltung vorgesehen. Von der juristischen Ausgliederung des Vermögensverwaltungs geschäfts auf Tochtergesellschaften bis zur "nur" abteilungsgetragenen Vermögensverwaltung sind daher sämtliche organisatorischen und gesellschaftsrechtlichen Möglichkei-

---

1 Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 111

2 Drei Großbanken einschließlich ihrer Berliner Töchter und die beiden bayerischen Regionalbanken und die Bank für Gemeinwirtschaft

3 Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 111

ten gegeben <sup>1</sup>, wobei sowohl Imageüberlegungen als auch Konflikttheorien als Entscheidungsparameter zu beachten sind. <sup>2</sup>

Nachdem diese Dienstleistung erst ab einer zu verwal-  
tenden Summe von mindestens 100.000 DM angeboten wird und  
im allgemeinen die zu verwaltenden Beträge in der Regel  
über der Mindestsumme liegen, wird verständlich, daß  
aus Seriositätsgründen der Veröffentlichung konkreter Da-  
ten enge Grenzen beigemessen sind. Aus den Geschäftsbe-  
richten der Großbanken ist daher in der Regel lediglich  
eine verbale Anmerkung, zum Beispiel zum wachsenden Volu-  
men, zu entnehmen. <sup>3</sup>

Im Hinblick auf die hohe Mindestbetragsfestlegung können  
wir die bei der Kundendepot-Durchschnittswertbetrachtung  
(vgl. auch Tabelle 27) erhaltenen Ergebnisse zugrunde  
legen und deshalb den Kreditbanken und dabei insbe-  
sondere den Großbanken eine dominierende Rolle in diesem  
Dienstleistungsgeschäft zubilligen <sup>4</sup>, ohne dies gleichzei-  
tig durch entsprechendes Zahlenmaterial belegen zu müssen.

#### 4. Die Handelsgeschäfte

Je nach Funktionsübernahme seitens der Bank stellen sich  
Handelsgeschäfte als (1) Eigengeschäfte, (2) Kommissions-  
geschäfte und (3) Maklergeschäfte dar. Hinsichtlich der  
allgemeinen praktischen Bedeutung für die Universalbanken

---

<sup>1</sup> Während die Regionalbanken die Gründung einer Tochterge-  
sellschaft vorzogen, ist dieses Dienstleistungsgeschäft  
bei den Großbanken eingegliedert, jedoch in Form eines  
eigenen Referats.

<sup>2</sup> Vgl. auch dazu Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 383 ff.

<sup>3</sup> Vgl. Geschäftsbericht der Dresner Bank AG von 1979, S. 50

<sup>4</sup> Wenngleich im Bankgewerbe Innovationen nicht urheberrecht-  
lich geschützt werden können, so dürfte die Dominanz der  
Großbanken auch darin begründet sein, daß sie als erste  
Institute, insbesondere die Dresdner Bank AG, bereits  
Ende der fünfziger Jahre diese Marktlücke im Dienstlei-  
stungsangebot deutscher Banken erkannt und ihr Sortiment  
um die Dienstleistung Trustgeschäft erweitert haben.

und der themenbezogenen Relevanz wollen wir aufgrund des mehr spezialbankorientierten Handels mit individuellen Kapitalien unsere Ausführungen auf die Diskussion der Eigengeschäfte und der Kommissionsgeschäfte beschränken.

#### a) Die Eigengeschäfte

Wenngleich im Rahmen der Handelsgeschäfte die Ausübung der Eigenhändlerfunktion zum Teil auf den Gold- und Valutenhandel beschränkt wird, so sehen wir die Eigengeschäfte vornehmlich unter dem Gesichtspunkt der Erfüllung der Bankfunktion, wobei die Eigenanlagen sowohl als Ausfluß von Kredit- und Dienstleistungsgeschäft als auch zum Zwecke der Einflußnahme getätigt werden.

Während letzte im Hinblick auf die vermeintliche Machtanhäufung und der Gefahr des Machtmißbrauchs seit langem einen Hauptpunkt der Kritik darstellen, sind die mit Umlaufvermögenscharakter gehaltenen Bestände an Sorten, Devisen und auch Effekten zur Aufrechterhaltung der Betriebsbereitschaft unbestritten. In diesem Zusammenhang ist insbesondere die Aufteilung der gesamten Wertpapieranlagen der Kreditinstitute auf die einzelnen Bankgruppen von Interesse.

Tabelle 28: Die Aufteilung der Wertpapierbestände auf die Universalbankgruppen und deren Entwicklung in der Zeit von 1950 - 1979

| Bankengruppe             | Wertpapierbestand |      |          |      | Veränderung<br>geg. 1950<br>abs. %-Punkte |
|--------------------------|-------------------|------|----------|------|-------------------------------------------|
|                          | 1950              | in % | 1979     | in % |                                           |
| Kreditbanken             | 145               | 28   | 41.475   | 19   | 41.330 ./ 9                               |
| - Großbanken             | ( 41)             | ( 8) | (15.617) | ( 7) | (15.576) ./ 1                             |
| Sparkassenbereich        | 167               | 32   | 112.415  | 53   | 112.248 + 21                              |
| - Girozentralen          | ( 63)             | (12) | (31.602) | (15) | (31.539) (+ 3)                            |
| - Sparkassen             | (104)             | (20) | (80.813) | (38) | (80.709) (+ 18)                           |
| Genossenschaftsbereich   | 20                | 4    | 40.966   | 19   | 40.946 + 15                               |
| - Zentralkassen          | ( 8)              | ( 2) | (12.405) | ( 6) | (12.397) (+ 4)                            |
| - Kreditgenossenschaften | ( 12)             | ( 2) | (28.561) | (13) | (28.549) (+ 11)                           |
| alle Bankengruppen       | 527               | 100  | 213.337  | 100  | 212.810                                   |

Quelle: Deutsche Bundesbank: Die Stellung der einzelnen Institutsgruppen im deutschen Banksystem, in: Monatsbericht März 1961, S. 28 ff. sowie Statistische Beihefte zu den Monatsberichten, Reihe 1, August 1980

Wenngleich bereits 1950 der Sparkassenbereich den höchsten Wertpapierbestand auswies, so ist dennoch die weiter gestärkte Stellung der Sparkassen als auch die zunehmende Bedeutung des Genossenschaftssektors als Käufer von Wertpapieren, wie Tabelle 28 verdeutlicht, bemerkenswert.

Völlig andere Positionen nehmen dagegen die einzelnen Universalbankgruppen bei der Aufteilung des Anteilsbesitzes nach Nominalwerten ein. In einem Untersuchungsprogramm der Studienkommission für Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft wurde per Ende 1974 folgende und aus Tabelle 29 ersichtliche Aufteilung des Anteilsbesitzes der einzelnen Bankengruppen festgestellt:

Tabelle 29: Die Aufteilung des Anteilsbesitzes einzelner Bankengruppen per Ende 1974 in Prozent

| Bankengruppen                            | Anteilsbesitz<br>an Kreditin-<br>stituten | Anteilsbesitz<br>an Nichtbanken |
|------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------|
| Großbanken                               | 33                                        | 41                              |
| Regional- und son-<br>stige Kreditbanken | 24,2                                      | 20,4                            |
| Privatbankiers                           | <u>5,7</u>                                | <u>5,2</u>                      |
| Kreditbankenbe-<br>reich                 | 62,9                                      | 66,6                            |
| Girozentralen                            | 15,9                                      | 24,8                            |
| Sparkassen                               | <u>2,8</u>                                | <u>2,0</u>                      |
| Sparkassenbereich                        | 18,7                                      | 26,8                            |
| Genossenschaftliche<br>Zentralbanken     | 15,9                                      | 4,4                             |
| Kreditinstitute mit<br>Sonderaufgaben    | 2,5                                       | 2,2                             |
| alle Bankengruppen                       | 100,0                                     | 100,0                           |

Quelle: Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 85

Des weiteren wurde im Rahmen dieser Untersuchung festge-  
stellt, daß die fünf beteiligungsstärksten Kreditinsti-  
tute mehr als die Hälfte des Anteilsbesitzes an Nichtbanken  
und die damit beteiligungsstärksten Institute mehr als  
70 Prozent des Anteilsbesitzes auf sich vereinigen.<sup>1</sup>

Ohne Vergleichszahlen zu nennen, stellte diese Studien-  
kommission unter anderem noch fest, daß in den Jahren vor  
1974 besonders die Girozentralen, die genossenschaftlichen  
Zentralinstitute sowie die Regionalbanken verstärkt An-  
teilsrechte erworben haben, wobei zu den öffentlich-recht-

---

<sup>1</sup> Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 85

lichen Instituten zu bemerken ist, daß es sich vor allem um Anteile an Einrichtungen der Sparkassenorganisation, wie zum Beispiel Rechenzentren, handelt.

Wenngleich aufgrund fehlenden Vergleichsmaterials keine direkten Gegenüberstellungen und Entwicklungsverläufe durchführbar sind, so ist trotz der obengenannten Veränderung der Besitz an Anteilsrechten nach wie vor stark auf die Kreditbankengruppe konzentriert. Unabhängig von den in der Regel nicht unerheblichen Einflußnahmemöglichkeiten auf die Beteiligungsunternehmen wird daher zur Begegnung des hohen Konzentrationsgrades vielfach eine Beschränkung des Erwerbes und des Besitzes von Anteilsrechten durch Kreditinstitute gefordert.

#### b) Die Kommissionsgeschäfte

Das Kommissionsgeschäft stellt rechtlich einen Kauf oder Verkauf im eigenen Namen, aber für Rechnung eines Dritten dar, in aller Regel noch unter ausdrücklicher Vereinbarung des Selbsteintrittsrechts. Im Rahmen der Handelsgeschäfte von Kreditinstituten und dabei insbesondere im Wertpapierhandel - worauf wir uns hier beschränken wollen - werden die Kundengeschäfte in untergebrachten Effekten gewöhnlich als Kommissionsgeschäfte durchgeführt.

Analog dem Anteilsbesitz der Kreditinstitute führt nach Auffassung der Kritiker der Wertpapierhandel in der Bundesrepublik durch einen zu hohen Konzentrationsgrad zu überhöhten Provisionssätzen im Kundengeschäft sowie zu beschränktem Marktzugang für bestimmte Banken- und Kundengruppen.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 151

Tabelle 30: Anteil der Bankengruppen am Umsatz in börsennotierten Aktien

| Umsätze (Käufe und Verkäufe) in börsennotierten Aktien |          |       |                                               |       |                                                                                            |       |                      |       |
|--------------------------------------------------------|----------|-------|-----------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-------|----------------------|-------|
| Bankengruppen                                          | ingesamt |       | Kundengeschäfte                               |       |                                                                                            |       |                      |       |
|                                                        | Mio DM   | %     | über eine deutsche Wertpapierbörse ausgeführt |       | im geregelten Freiverkehr, aus Eigenbeständen, im Ausland oder auf andere Weise ausgeführt |       | Bank-zu-Bank-Umsätze |       |
|                                                        |          |       | Mio DM                                        | %     | Mio DM                                                                                     | %     |                      |       |
| Kreditbanken                                           | 3.935    | 91,3  | 1.505                                         | 83,8  | 579                                                                                        | 96,2  | 1.841                | 96,8  |
| Großbanken                                             | 1.299    | 30,1  | 662                                           | 36,9  | 293                                                                                        | 48,7  | 344                  | 18,0  |
| Regional- und sonstige Kreditbanken                    | 1.242    | 28,8  | 401                                           | 22,3  | 126                                                                                        | 20,9  | 715                  | 37,4  |
| Privatbankiers                                         | 1.394    | 32,4  | 442                                           | 24,6  | 160                                                                                        | 26,6  | 792                  | 41,4  |
| Sparkassensektor                                       | 222      | 5,2   | 165                                           | 9,2   | 14                                                                                         | 2,3   | 43                   | 2,3   |
| Girozentralen                                          | 172      | 4,0   | 122                                           | 6,8   | 10                                                                                         | 1,7   | 40                   | 2,1   |
| Sparkassen                                             | 50       | 1,2   | 43                                            | 2,4   | 4                                                                                          | 0,6   | 3                    | 0,2   |
| Genossenschaftssektor                                  | 145      | 3,3   | 125                                           | 7,0   | 9                                                                                          | 1,5   | 11                   | 0,6   |
| Genossenschaftliche Zentralbanken                      | 126      | 2,9   | 111                                           | 6,2   | 7                                                                                          | 1,2   | 8                    | 0,4   |
| Kreditgenossenschaften                                 | 19       | 0,4   | 14                                            | 0,8   | 2                                                                                          | 0,3   | 3                    | 0,2   |
| Alle übrigen Bankengruppen                             | 7        | 0,2   | 1                                             | 0,0   | 0                                                                                          | 0,0   | 6                    | 0,3   |
| Alle Bankengruppen                                     | 4.309    | 100,0 | 1.796                                         | 100,0 | 602                                                                                        | 100,0 | 1.911                | 100,0 |

Quelle: Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 464

Quelle: Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 464

Wie eine Untersuchung des Bundesministeriums der Finanzen, deren Ergebnis Tabelle 30 offenlegt, verdeutlicht, dominiert - gemessen an den Umsätzen börsennotierter Aktien - die Gruppe Kreditbanken. Gleichzeitig wird aus Tabelle 31 der gruppeninterne Wettbewerb (vgl. S. 45 ff.) sowie die hervorragende Stellung der Privatbankiers im Wertpapierhandel sichtbar. Wenn auch in diesem Bereich aufgrund ihres fortschreitenden "Emanzipationsprozesses" die Sparkassen und Genossenschaften laufend Zuwachsraten aufweisen können, so wird dennoch die Marktführerschaft der Gruppe Kreditbanken vorerst unangetastet bleiben.

### c) Das Emissionsgeschäft

Obwohl unter bestimmten Voraussetzungen das Emissionsgeschäft auch dem Kommissionsgeschäft zuzuordnen wäre <sup>1</sup>, wollen wir dem Unterschied zwischen den beiden Geschäften Rechnung tragen und deshalb die Ausgabe und den Absatz von Wertpapieren öffentlicher und privater Emittenten durch die Vertreter der Universalbankgruppen gesondert behandeln.

Im Mittelpunkt der folgenden Ausführungen steht dabei die Fremdemission von Wertpapieren, da im Rahmen der Selbstemission lediglich die von Kreditinstituten ausgegebenen Pfandbriefe, Kommunalobligationen und sonstige Bankschuldverschreibungen beim Publikum placiert werden.

Nachdem die aufzubringenden Beträge in der Regel die finanzielle Leistungskraft und die Risikobereitschaft einzelner Kreditinstitute übersteigen, wird üblicherweise ein Konsortium gegründet. Die vergleichende Betrachtung wird daher vornehmlich auf das Emissionskonsortialgeschäft abstellen.

---

<sup>1</sup> Wann die Kreditinstitute bei einer Fremdemission als Kommissionäre auftreten; vgl. im einzelnen Hahn, O.: Bankbetriebslehre, a.a.O., S. 145

Tabelle 31: Beteiligung an Emissionskonsortien in den Jahren 1966 bis 1975 - nach Emittenten-  
gruppen und Wertpapierarten - +

Quelle: Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 446

|                                                                                        | Beteiligungen an Emissionskonsortien                                   |               |                                        |                                              |                              |               |                                           |                       |                                                          |                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------|----------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------|---------------|-------------------------------------------|-----------------------|----------------------------------------------------------|-----------------------|
|                                                                                        | für Emissionen in-<br>ländischer Emittenten                            |               |                                        | für Emissionen aus-<br>ländischer Emittenten |                              |               |                                           |                       |                                                          |                       |
|                                                                                        | ins-<br>ges.                                                           | zusam-<br>men | Aktien-<br>Wandel-<br>anlei-<br>hen    | Indu-<br>strie-<br>obl. u. lei-<br>hen       | öf-<br>f. An-<br>lei-<br>hen | zusam-<br>men | Aktien, Indu-<br>wandel-<br>anlei-<br>hen | öf-<br>fent-<br>liche | Indu-<br>strie-<br>obligati-<br>onen u.<br>Anlei-<br>hen | öf-<br>fent-<br>liche |
| Erfasste Institute<br>nach Bankengruppen                                               |                                                                        |               | wie Op-<br>erations-<br>anleihen schr. |                                              |                              |               | wie Op-<br>erations-<br>anleihen schr.    |                       |                                                          |                       |
|                                                                                        | Zahl der Beteiligungsfälle                                             |               |                                        |                                              |                              |               |                                           |                       |                                                          |                       |
| 6 Großbanken                                                                           | 4.913                                                                  | 1.666         | 899                                    | 128                                          | 639                          | 3.247         | 597                                       | 1.831                 | 819                                                      |                       |
| 29 Regionalbanken und sonstige<br>Kreditbanken                                         | 9.798                                                                  | 3.825         | 950                                    | 236                                          | 2.639                        | 5.973         | 892                                       | 3.227                 | 1.831                                                    |                       |
| 28 Privatbankiers                                                                      | 9.906                                                                  | 3.594         | 809                                    | 285                                          | 2.500                        | 6.312         | 678                                       | 3.866                 | 1.768                                                    |                       |
| 13 Zentralinstitute                                                                    | 5.081                                                                  | 1.611         | 267                                    | 65                                           | 1.279                        | 3.470         | 336                                       | 2.010                 | 1.094                                                    |                       |
| insgesamt                                                                              | 29.698                                                                 | 10.696        | 2.925                                  | 714                                          | 7.057                        | 19.002        | 2.503                                     | 10.964                | 5.535                                                    |                       |
| darunter: die 10 am häufigsten in Emissions-<br>konsortien vertretenen Kreditinstitute | 13.281                                                                 | 3.395         | 1.705                                  | 305                                          | 1.385                        | 9.886         | 1.741                                     | 5.666                 | 2.479                                                    |                       |
|                                                                                        | % der Beteiligungsfälle an der Gesamtposition aller erfaßten Institute |               |                                        |                                              |                              |               |                                           |                       |                                                          |                       |
| 6 Großbanken                                                                           | 16,5                                                                   | 15,6          | 30,7                                   | 17,9                                         | 9,1                          | 17,1          | 23,9                                      | 16,7                  | 14,8                                                     |                       |
| 29 Regionalbanken und sonstige Kreditbanken                                            | 33,0                                                                   | 35,7          | 32,5                                   | 33,1                                         | 37,4                         | 31,4          | 35,6                                      | 29,4                  | 33,5                                                     |                       |
| 28 Privatbankiers                                                                      | 33,4                                                                   | 33,6          | 27,7                                   | 39,9                                         | 35,4                         | 33,2          | 27,1                                      | 35,3                  | 31,9                                                     |                       |
| 13 Zentralinstitute                                                                    | 17,1                                                                   | 15,1          | 9,1                                    | 9,1                                          | 18,1                         | 18,3          | 13,4                                      | 18,6                  | 19,8                                                     |                       |
| insgesamt                                                                              | 100,0                                                                  | 100,0         | 100,0                                  | 100,0                                        | 100,0                        | 100,0         | 100,0                                     | 100,0                 | 100,0                                                    |                       |
| darunter: die 10 am häufigsten in Emissions-<br>konsortien vertretenen Kreditinstitute | 44,7                                                                   | 31,7          | 58,3                                   | 42,7                                         | 19,6                         | 52,0          | 69,6                                      | 51,7                  | 44,8                                                     |                       |

+ Sondererhebung der Studienkommission "Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft" bei den Mitgliedern des Bundesanleihe-  
konsortiums. - 1 Deutsche Bank AG, Dresdner Bank AG, Commerzbank AG und deren Berliner Tochterinstitute. -  
2 Girozentralen einschließlich Deutsche Girozentrale sowie die Deutsche Benessenschaftsbank

Tabelle 31 zeigt die Größenordnung der Konsortialbeteiligungen sowie die Aufteilung auf die verschiedenen Wertpapierarten. Wenngleich aus Tabelle 31 weniger die Entwicklung als vielmehr das Ergebnis einer Entwicklung aus dem Beobachtungszeitraum von 1966 - 1975 zu entnehmen ist, so zeigt die Beteiligungsquote der Zentralinstitute als Vertreter des Sparkassen- und Genossenschaftsbereiches von 17,1 Prozent die herausragende Bedeutung der Gruppe der Kreditbanken innerhalb dieser Geschäftssparte.

Unterstellt man jedoch, daß die Sparkassen und Kreditgenossenschaften in der Gründungszeit der Konsortien keine nennenswerte Wertpapierkundschaft hatten und ihre Zentralinstitute lediglich bei den Plazierungen der öffentlichen Hand eingeschaltet waren <sup>1</sup>, so widerspiegelt die Beteiligungsquote der Zentralinstitute gleichzeitig deren erfolgreiche Bemühungen im Konsortialgeschäft. <sup>2</sup> Im Gegensatz zu früher sind heute alle größeren Girozentralen in den großen Konsortien vertreten, teilweise auch große Sparkassen. <sup>3</sup> Unverändert zeigt sich dagegen die traditionelle Vorherrschaft der Großbanken in der Führung bzw. Mitführung von Konsortien und damit verbunden der Verteilung der Konsortialquoten, ausgenommen den Bereich öffentlicher Anleihen inländischer Emittenten. <sup>4</sup>

Dennoch läßt sich zusammenfassend auch zum Emissionsgeschäft resümieren, daß trotz der erfolgreichen Bemühungen und der deutlichen Zuwachsraten des Sparkassen- und Genossenschaftsbereichs die Vormachtstellung der Kreditbanken in dieser

---

<sup>1</sup> Vgl. Mülhaupt, L.: a.a.O., S. 369 f.

<sup>2</sup> Gemäß einer Sondererhebung der Bankenstrukturkommission konnten die Zentralinstitute ihren Anteil an den Konsortialbeteiligungen stetig steigern, und zwar von 7,2 % (1966) auf 21,7 % (1975) gemessen an der Zahl der Beteiligungsfälle. Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 139

<sup>3</sup> Vgl. Ebenda, S. 143

<sup>4</sup> Vgl. ebenda, S. 141

115

Geschäftssparte bis auf weiteres ungebrochen bleiben wird. Aufgrund der betriebsgrößenbedingten Vorteile sowohl in der dritten als auch in der zweiten Ebene gegenüber dem Genossenschaftsbereich wird vor allem die Sparkassenorganisation in zunehmendem Maße als Konkurrenz der Kreditbanken zu beachten sein.

#### 5. Die zunehmende Bedeutung des Dienstleistungsgeschäfts

Wenngleich sich der Dienstleistungsbereich aufgrund seines breiten Spektrums und der sich ständig noch erweiternden Dienstleistungspalette einer einheitlichen Beurteilung entzieht, ist zumindest die zunehmende Bedeutung dieser Geschäftsart als gemeinsames Ergebnis festzuhalten.

Kennzeichnet dies weiteren ein zunehmender Wettbewerb und ein sich vollziehender Ausgleichsprozeß der Marktanteile das Dienstleistungsgeschäft, so läßt sich bezüglich des inländischen Zahlungsverkehrs feststellen, daß die Sparkassen und Kreditgenossenschaften im Rahmen ihres Universalierungsprozesses den historisch gegründeten Vorsprung der Kreditbanken weitgehend egalisieren bzw. gemessen an der Stückzahl der Zahlungsverfügungen mittlerweile die Marktführerschaft (Sparkassen) gewinnen konnten.

Im gesamten Effektengeschäft konnten der Sparkassen- und Genossenschaftsbereich - wie aufgezeigt - ebenfalls gewisse Marktanteilsverbesserungen erzielen, ohne allerdings die traditionelle Dominanz der Kreditbanken in dieser Geschäftssparte nachhaltig zu schmälern.

#### C. Die Entwicklung der Geschäftsvolumina

Der differenzierten Einzelwertung, die durch die erarbeiteten Kurven eine limitiert unterschiedliche Veränderungsskala ergibt, werden noch die Ziffern "Geschäftsvolumen der einzelnen Bankengruppen" beige stellt. Diese Zahlen der Bundesbank summieren sich aus der Bilanzsumme zuzüglich der rediskontierten und zum Verfall eingezogenen Wechsel. De facto handelt es sich um eine mit verwertetem Wechselmaterial angereicherte Bilanzsummenbetrachtung, welche die problematischen, weil manipulierbaren Bankengelddispositionen inkludiert. Es handelt sich hierbei um Zahlen, die häufig vom Wirtschaftsjournalismus bevorzugt verwendet wer-

den.

Eine detaillierte Erläuterung zum Schaubild 8 und zur Tabelle 32 erübrigt sich deshalb, weil in abgeschwächtem Umfang die Einflußfaktoren der Marktanteilsveränderung gleich denen im Einlagen- und Kreditbereich sind.

Tabelle 32: Die Entwicklung der Gesamtvolumina im Berichtszeitraum von 1950 - 1979 in Prozent aller Bankengruppen

| Bankengruppe           | Marktanteil<br>1950 | Marktanteil<br>1979 | Veränderung |
|------------------------|---------------------|---------------------|-------------|
| Sparkassenbereich      | 32                  | 38                  | + 6         |
| Genossenschaftsbereich | 10                  | 15                  | + 5         |
| Kreditbanken           | 37                  | 25                  | ./ .12      |
| - davon Großbanken     | (20)                | (10)                | (./ .10)    |
| Sonstige Institute     | 21                  | 22                  | + 1         |
| alle Bankengruppen     | 100                 | 100                 |             |

Widerspiegeln sowohl Schaubild 8 als auch Tabelle 32 die unangefochtene Marktführerschaft der Spargirobanken, so ist angesichts der Diskussion - insbesondere um die Macht der Großbanken - deren Absinken auf das Ausgangsniveau des kleinsten Marktteilnehmers 1950, der Genossenschaftsbanken, geradezu sensationell, da dieses Ergebnis völlig im Widerspruch zur öffentlichen Meinungsbildung steht, wie die weiteren Ausführungen nochmals verdeutlichen werden (vgl. S. 146 ff.).

#### D. Die Geschäftsstellen als Spiegelbild der Marktanteile

Der Erfassung der wichtigsten Bilanzpositionen der Bankengruppen ist als Ergänzung zum Gesamtüberblick noch eine Betrachtung der ebenfalls in der Bundesbankstatistik allerdings erst ab 1957 ausgewiesenen Bankstellengliederung hinzuzufügen. Die Bundesbankstatistik versteht unter Bankstellen alle Stellen, an denen bankgeschäftliche Tätigkeit ausgeübt wird, jedoch nicht Postscheck- und Postsparkassenämter, Annahmestellen, reine Wechselstuben und sogenannte Geschäftsvermittlungsstellen.

Schaubild 8: Geschäftsvolumen der Bankengruppen (in % des gesamten Geschäftsvolumens aller erfaßten Kreditinstitute)



Quelle: Tabelle A 16

Von den in nachstehender Tabelle 33 aufgeführten Ziffern müssen zunächst die der Genossenschaftsbanken und der sonstigen Banken außer relevanter Betrachtung bleiben. Die Genossenschaftsbanken unterliegen, veranlaßt durch ihre Dachorganisation, intern einem andauernden Konzentrationsprozeß mit dem Ziel der Eingliederung unrentabler Kleinstellen in größere Einheiten, d.h. Realisierung ratio-  
neller Betriebsgrößen zu schaffen. Das bedingt Gesamtvolu-  
mensvergrößerung durch die auf S. 22 erwähnte Einbezie-  
hung in die Berichtspflicht und andererseits Abgang in  
der Bankstellenzahl. Bei den "sonstigen Banken" handelt  
es sich um filiallose oder filialarme Spezialbanken, die  
zum Teil mit Sonderaufgaben versehen, eine Außenstellen-  
organisation nicht brauchen.

Tabelle 33: Die Entwicklung der Geschäftsstellen der unter-  
suchten Bankengruppen von 1957 - 1978

| Bankengruppen               | 1957         |     | 1969         |     | 1978         |     | Veränderung                 |        |
|-----------------------------|--------------|-----|--------------|-----|--------------|-----|-----------------------------|--------|
|                             | absolut in % |     | absolut in % |     | absolut in % |     | 1957 - 1978<br>absolut in % |        |
| Sparkassenbereich           | 9 268        | 35  | 15 897       | 40  | 17 516       | 40  | + 8 248                     | + 89   |
| Genossenschafts-<br>bereich | 14 208       | 54  | 18 119       | 45  | 19 506       | 44  | + 5 298                     | + 37   |
| Kreditbanken                | 2 281        | 9   | 5 023        | 13  | 6 095        | 14  | + 3 814                     | +167   |
| - davon Großbanken          | (795)        | (3) | (2 485)      | (6) | (3 074)      | (7) | (+ 2 279)                   | (+287) |
| Sonstige Institute          | 576          | 2   | 937          | 2   | 836          | 2   | + 260                       | + 45   |
| alle Bankengruppen          | 26 333       | 100 | 39 976       | 100 | 43 953       | 100 | +17 620                     | + 67   |

Quelle: Monatsberichte der Deutschen Bundesbank, III: Kre-  
ditinstitute, Tabelle 25

Bestätigt auch diese Übersicht die bisherigen Beobachtungen,  
so sind andererseits die Bemühungen des Kreditbankensektors  
und daher insbesondere der Großbanken im Betriebsstellenbe-  
reich unverkennbar, wodurch offensichtlich verloren-

gegangenes Terrain zurück- bzw. neue Marktanteile dazugewonnen werden sollen.<sup>1</sup>

### E. Der Versuch einer kapitaleignergerichten Zuordnung und deren Auswirkungen auf die Marktanteile

### I. Die Problematik einer kapitaleignergerichten Zuordnung

Wie bereits auf S. 33 angesprochen, ist jede Untergliederung nach Bankengruppen insofern problematisch, als es immer nur "second-best-Lösungen" gibt, da bestimmte Kriterien gewichtet und andere einfach vernachlässigt werden müssen, um eine auf Dauer funktionierende und aussagekräftige Statistik zu erreichen.

Die bisherige Untersuchung der Marktanteile der drei Bankengruppen stützte sich ausschließlich auf das Quellenmaterial der Deutschen Bundesbank und somit automatisch, aufgrund deren Gewichtung, auf das Kriterium "Wirtschaftlichkeit". Das Schrifttum der Betriebswirtschaftslehre im allgemeinen und der Bankbetriebswirtschaftslehre im besonderen zeigt, daß sich im Rahmen der Typologisierung der Betriebe je nach Anwendung der einzelnen Kriterien unterschiedliche Einteilungsmöglichkeiten ergeben.

Die ersten Versuche einer Typologie kommen von Weber, der die Banken in Universalbanken, d.h. Banken, die Einlagen nehmen und Kredite geben, und in Spekulationsbanken einteilt, worunter er die Banques d'Affaires versteht<sup>2</sup> (Banques d'Affaires könnte man heute im Bereich "aktives und passives" Firmengeschäft ansiedeln).

---

1 Vgl. Meißner, J.: Entwicklung der Bankstellen-Dichte, in: bank und markt 6/1977, S. 18 ff.; Leeb, W.: Dresdner Bank in Bayern: Expansion trotz starker Konkurrenz, in: Wir-Zeitung für die Mitarbeiter der Dresdner Bank AG und ihrer Tochterbanken, Frankfurt 1976, 53. Ausgabe, S. 2

2 Vgl. Weber, A.: Depositenbanken und Spekulationsbanken. Ein Vergleich deutschen und englischen Bankwesens, 4. Aufl., München und Leipzig 1938

Leitner sieht dagegen das Wesen der Bank in der Kreditvermittlung und teilt ein nach Größe, nach haupt- und nebenbetrieblicher Unternehmung und Kreditempfängergruppen, wie Bevölkerungsschichten und Produktionszweige.<sup>1</sup> Schulze-Gävernitz meint, die Banken seien ein geschichtliches Konglomerat und differenziert nach Erscheinungsform als Privatbanken und Aktienbanken, nach Umfang (Größe) und nach wirtschaftlicher Funktion, wie z.B. Vermittlung von Anlagekapital, Hypotheken, Effektenemissionen usw.<sup>2</sup>

Nach der banktechnischen Zwecksetzung in Richtung auf das Passiv- oder auf das Aktivgeschäft unterscheiden Krasensky, Kalveram und Obst-Hintner.<sup>3</sup> Letztere bedenken jedoch noch, daß auch eine Differenzierung nach Kreditfristen möglich sei, nämlich kurz-, mittel- und langfristige Kreditgewährung. Weitere Typologisierungen werden nach ökonomischer Zwecksetzung (erwerbswirtschaftlich-privat, genossenschaftlich und gemeinwirtschaftlich) und nach Rechtsform sowie nach Wirkungsbereich und Kundenkreis vorgenommen. Schließlich entwickeln Eisfeld-Weidner 17 banktypische Merkmale<sup>4</sup>, die auf die bereits bekannten Bankengruppen verteilt werden. Bei den Kreditbanken werden Großbanken, Regional- und Lokalbanken, öffentlich-rechtliche Banken und Branchebanken genannt und schließlich entsteht erstmalig der Begriff Spezialbank.<sup>5</sup>

---

1 Vgl. Leitner, F.: Bankbetrieb und Bankgeschäft, Frankfurt 1923, S. 14

2 Vgl. Schulze-Gävernitz, a.a.O., S. 19 ff.

3 Vgl. Obst, G./Hintner, O.: Geld-, Bank- und Börsenwesen. Ein Handbuch, 36. Aufl., Stuttgart 1967, S. 244 ff.; Kalveram, W./Günther, H.: Bankbetriebslehre, 3. Aufl., Wiesbaden 1961, S. 26 ff.; Krasensky, H.: Bank- und Sparkassenbetrieb, Essen 1953, S. 23 f.

4 Vgl. Eisfeld, C.: Art. Bankbetrieb, in: HWB, Bd. 1, 1956, Sp. 402-415 und Art. Kreditbanken, private, in: HWB, Bd. 2, 1958, Sp. 3520-3545; Weidner, W.: Die niedersächsischen Sparkassen. Eine Untersuchung über Sparkassengruppen, Bd. 12 der Schriften des Instituts für das Spar-, Giro- und Kreditwesen an der Universität Hamburg, hrsg. von F. Voigt, Berlin 1960

5 Vgl. Castan, E.: Typologie der Betriebe, Stuttgart 1963, S. 65 ff.

Wie die Übersicht zeigt, hat sich das Schrifttum bereits eingehend mit Typologieversuchen beschäftigt; allen Untersuchungen ist jedoch gemein, daß

- a) der zeitliche Abstand zur heutigen Situation zu groß ist, um noch ein einigermaßen aktuelles Bild der Bankenlandschaft und Struktur vermitteln zu können, da in den letzten 15 - 20 Jahren ein starker Wandel in Expansion und Spezialisierung mit Erschließung neuer Marktgebiete und Veränderung bisheriger Geschäftsbereiche einhergegangen ist, und daß
- b) die Untersuchungen oft
  - den internationalen Bereich,
  - das gesamte Spektrum mit allen Peripheriebereichen (meist nur die Kernbereiche) und
  - die verschiedenen Betrachtungsmöglichkeiten und ihre aktuelle Erläuterung vermissen lassen.

Erstmalig in der gesamten Breite ist die Bankwirtschaft der 70er Jahre bei O. Hahn in seiner "Struktur der Bankwirtschaft" erfaßt und läßt eine detaillierte Übersicht über die Typenbildung gewinnen. Diese Systematisierung geht von den im deutschsprachigen Schrifttum bekannten sieben Kriterien aus:

1. der banktechnischen Zwecksetzung
2. der ökonomischen Zwecksetzung
3. der Rechtsform
4. den Eigentumsverhältnissen
5. dem geographischen Wirkungskreis
6. dem Kundenkreis und
7. der Größe.

Es wird also als Basis zunächst die Klassifizierung vorgenommen, die aus den verschiedenen Betrachtungsmöglichkeiten und deren Untersuchung erfolgt. Danach werden die einzelnen typenbildenden Kriterien erarbeitet, die sich wie folgt darstellen:

- a) der Kundenkreis
- b) das Geschäftsgebiet
- c) der Geschäftskreis
- d) die Trägerschaft
- e) die Größe.<sup>1</sup>

Ergibt sich unter Anwendung dieser Systematik als Ergebnis der Kombination der beiden Merkmale "Geschäftskreis und Kundenkreis" der Typus der Universalbank, so können wir uns nunmehr den verbleibenden Kriterien zuwenden, da die Universalbank bereits ausführlich besprochen wurde. Es bleibt hier lediglich nochmals zu bemerken, daß aufgrund der überragenden Bedeutung der Universalbanken in der Bundesrepublik die Spezialbanken volumenbezogen nur eine unbedeutende Rolle spielen, zumal ein Großteil der Spezialbanken Tochterinstitute der Universalbanken und demzufolge der jeweiligen untersuchten Bankengruppe zuzurechnen sind.

## II. Die Zuordnung entsprechend dem Kriterium "Trägerschaft"

### 1. Begriff "Trägerschaft"

Während das Schrifttum im allgemeinen die Klassifizierungsmerkmale "Zielsetzung", "Rechtsform" und "Gruppenzugehörigkeit" unter der Bezeichnung "Trägerschaft" zusammenfaßt und nach verschiedenen Typen untergliedert, erweitert Hahn den traditionellen Trägerschaftsbegriff und führt als weiteres typenbildendes Kriterium die Nationalität des Trägers ein.<sup>2</sup> Da sich unsere Ausführungen auf den nationalen Bereich beschränken, wollen wir die Nationalität des Trägers als Kriterium vernachlässigen und uns ausschließlich dem nationalen Bereich und dabei entsprechend unserem Thema dem Kriterium der Gruppenzugehörigkeit zuwenden.

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., 1. Teil: Typologische Betrachtung der Banken

<sup>2</sup> Vgl. ebenda, S. 95 ff.

2. Die Dreiteilung der deutschen Bankwirtschaft entsprechend dem Kriterium "Gruppenzugehörigkeit"

Wie Hahn in seinen Ausführungen zeigt, lassen sich unter dem Kriterium "Gruppenzugehörigkeit" mittels der Kombination dreier eng miteinander verbundener Merkmale

- (1) Trägerschaft im Sinne der Eigentumsverhältnisse,
- (2) Rechtsform und
- (3) Zielsetzung,

drei Typen (vgl. Tabelle 34) bilden, die im deutschen Bankwesen vertreten sind.<sup>1</sup>

Tabelle 34: Die Kombination der Kriterien Trägerschaft, Rechtsform und Zielsetzung

| Banktyp             | Träger                           | Rechtsform                                                                      | Zielsetzung               |
|---------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| Privatbank          | private Kapitalgeber             | Einzelkaufmann <u>oder</u> Personengesellschaft <u>oder</u> Kapitalgesellschaft | erwerbswirtschaftlich     |
| öffentliche Bank    | Staat <u>oder</u> Kommunen       | Juristische Person des öffentlichen Rechts (Körperschaft <u>oder</u> Anstalt)   | gemeinwirtschaftlich      |
| Genossenschaftsbank | förderungsinteressierte Personen | eingetragene Genossenschaft                                                     | versorgungswirtschaftlich |

Quelle: Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 115

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 115 ff.

Im Gegensatz zu den weiteren Ausführungen Hahns, der Abweichungen in der Zielsetzung und in der Rechtsform untersucht und schließlich eine Unterscheidung in Normaltyp und Sondertypen trifft <sup>1</sup>, zielt unser Anliegen ausschließlich darauf ab, die in der Realität vorzufindenden Mischverhältnisse nach Eigentumsverhältnissen zu bereinigen, um somit - gleiche Ausgangsbasis vorausgesetzt - die effektiven Markt- bzw. Machtanteile der drei Bankengruppen beurteilen zu können.

#### a) Die ungleichen Voraussetzungen

Da - wie bereits an anderer Stelle festgestellt (vgl. S. 13) - die privatwirtschaftliche Gruppe der Kreditbanken eine sehr heterogene Gruppe sowohl hinsichtlich der Zusammensetzung als auch hinsichtlich der unterschiedlichen Kapitaleigner-Verhältnisse je Institut im besonderen ist, bedarf es einer Korrektur innerhalb der Gruppe der Kreditbanken, um sowohl dem homogenen Sparkassen- als auch Genossenschaftsbereich einen homogenen privatwirtschaftlichen Bereich gegenüberstellen zu können.

#### b) Die Korrektur des heterogenen Kreditbankenbereiches

Um eine exakte Dreiteilung der deutschen Bankwirtschaft in einen "reinen" privatwirtschaftlichen, öffentlich-rechtlichen und genossenschaftlichen Bereich vornehmen zu können, müssen aus der Gruppe der Kreditbanken all diejenigen Institute eliminiert werden, deren mehrheitlicher Kapitaleigner dem öffentlich-rechtlichen oder dem genossenschaftlichen Bereich zuzurechnen sind, da dieser aufgrund seiner Kapitalmehrheit letztlich die Richtlinien der Geschäftspolitik entscheidend bestimmt.

Ausgehend vom Verzeichnis der Deutschen Bundesbank, in dem die in die bankstatistischen Erhebungen der Deutschen Bun-

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Struktur der Bankwirtschaft, a.a.O., S. 115 ff.

desbank einbezogenen Kreditinstitute nach Bankengruppen aufgeführt sind, und unter Heranziehung der verschiedensten Quellen <sup>1</sup> zur Feststellung der Kapitaleignerverhältnisse wurden die nachfolgenden Tabellen 35 - 44 erstellt.

Insbesondere zur Klärung der Frage nach der Macht des privatwirtschaftlichen Sektors haben wir im Anschluß an die Korrekturen im Universalbankenbereich - auch noch analog Korrekturen im Spezialbankenbereich - vorgenommen, um somit in einer Gesamtbetrachtung die effektiven Marktanteile insgesamt darzustellen.

Da die Großbanken hinsichtlich ihrer Kapitaleignerschaft eindeutig zu dem privatwirtschaftlichen Bereich zählen, sind nur die Regional- und sonstigen Kreditbanken sowie die Untergruppe Privatbankiers zu korrigieren.

Wie aus Tabelle 35 hervorgeht, sind von den Regionalbanken und sonstigen Kreditbanken immerhin 27,7 Prozent abzurechnen und dem öffentlich-rechtlichen und genossenschaftlichen Bereich gutzuschreiben. Ebenso fließen aus der Gruppe der Privatbankiers nochmals 11,5 Prozent dem öffentlich-rechtlichen Bereich zu (Tabelle 36). Allerdings darf gerade letztere Prozentzahl nicht verschleiern, daß sich der Prozentsatz von 0,1 Prozent lediglich auf ein Gesamtvolumen von nur 28 Mrd. DM bezieht und daher hinsichtlich einer Verschiebung der Marktanteile ohne praktische Relevanz ist.

---

<sup>1</sup> Vgl. Hoppenstedt: Konzerne in Schaubildern, Darmstadt, lfd. Ergänzungen, Stand März 1980; ders.: Handbuch der Großunternehmen 1979, Darmstadt 1978; Commerzbank: Wer gehört zu wem? 13. Aufl., Hamburg 1978; o.V.: Die 50 Größten ..., a.a.O.,; verschiedene Ausgaben der Zeitschrift für das gesamte Kreditwesen und des Bundesanzeigers

Tabelle 35: Regionalbanken und sonstige Kreditbanken

Bilanzsummen nach Bundesbankstatistik 31.12.1978:  
DM 214 Mrd (110 Institute = 100 %)

|                                                                                   |                                                                                                                                           | Bilanzsumme per<br>31.12.1978 in Mio DM |
|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <hr/>                                                                             |                                                                                                                                           |                                         |
| I. <u>Trägerschaft:</u> Öffentlich-rechtlicher Bereich (9,5 %)                    |                                                                                                                                           |                                         |
| 6. <sup>1)</sup> (23.) <sup>2)</sup>                                              | Berliner Bank AG, Berlin                                                                                                                  | 6 451                                   |
| 7. ( 7.)                                                                          | Baden-Württembergische Bank AG,<br>Stuttgart                                                                                              | 6 181                                   |
| 11. ( 4.)                                                                         | Allgemeine Deutsche Credit-Anstalt,<br>Frankfurt                                                                                          | 3 220                                   |
| 16. (69.)                                                                         | Investitions- und Handels-Bank AG,<br>sowie weitere Banken, wie z.B.<br>Bankhaus Bensele GmbH, Mannheim<br>(199 Mio DM) etc.<br>geschätzt | 2 460<br><br><br><br><br>1 957          |
|                                                                                   |                                                                                                                                           | <hr/> 20 269 (= 9,5 %)                  |
| II. <u>Trägerschaft:</u> Genossenschaftsbereich und<br>Gewerkschaftsbund (17,7 %) |                                                                                                                                           |                                         |
| 3. (11.)                                                                          | Bank für Gemeinwirtschaft AG,<br>Frankfurt                                                                                                | 32 285                                  |
|                                                                                   | sowie weitere Institute, wie z.B.<br>BSV Bank für Spareinlagen und<br>Vermögensbildung AG, Frankfurt<br>(2 232 Mio DM)<br>geschätzt       | <br><br><br><br><br>5 563               |
|                                                                                   |                                                                                                                                           | <hr/> 37 848 (= 17,7 %)                 |

(Fortsetzung der Tabelle 35 auf S. 127)

- 
- 1) Diese Numerierung informiert über die Rangstelle des jeweiligen Instituts, gemessen an der Bilanzsumme
  - 2) Die Numerierung in Klammern widerspiegelt jeweils die fortlaufende Nummer des Instituts im Verzeichnis der Deutschen Bundesbank

(Fortsetzung der Tabelle 35 von S. 126)

Bilanzsumme per  
31.12.1978 in Mio DM

---

III. Trägerschaft: Gestreuter Aktienbesitz,  
private und ausländische  
Banken (72,8 %)

|     |        |                                                   |        |
|-----|--------|---------------------------------------------------|--------|
| 1.  | (19.)  | Bayerische Hypotheken- und Wechselbank, München   | 46 485 |
| 2.  | (20.)  | Bayerische Vereinsbank, München                   | 43 076 |
| 4.  | (25.)  | Berliner Handels- und Frankfurter Bank, Frankfurt | 7 849  |
| 5.  | (104.) | Vereins- und Westbank AG, Hamburg                 | 7 801  |
| 8.  | (108.) | Westfalenbank AG, Bochum                          | 4 923  |
| 9.  | (39.)  | Deutsche Länderbank AG, Frankfurt                 | 3 961  |
| 10. | (45.)  | Deutsch-Südamerikanische Bank AG, Hamburg         | 3 902  |
| 12. | (88.)  | Oldenburgische Landesbank AG, Oldenburg           | 3 018  |
| 13. | (79.)  | Metallgesellschaft AG, Frankfurt                  | 2 846  |
| 14. | (29.)  | Citibank AG, Frankfurt                            | 2 629  |
| 15. | (37.)  | Deutsche Kreditbank für Baufinanzierung AG, Köln  | 2 535  |
| 17. | (77.)  | Bankhaus Maffei & Co. GmbH, München               | 2 117  |
| 18. | (90.)  | Ost-West Handelsbank AG, Frankfurt                | 1 788  |
| 19. | (48.)  | Effectenbank-Warburg AG, Frankfurt                | 1 741  |

sowie weitere Banken, wie z.B.  
Deutsche Unionbank GmbH, Frankfurt  
(1 176 Mio DM), European Asian Bank  
AG, Hamburg (2 078 Mio DM), Handels-  
bank in Lübeck, Lübeck (1 407 Mio  
DM), Hardy-Sloman Bank GmbH, Frank-  
furt (1 651 Mio DM), National-Bank  
AG, Essen (1 181 Mio DM), etc.  
geschätzt

21 212

---

155 883 (= 72,8 %)

IV. Summe I.+ II.+ III.

214 000 (= 100 %)

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Verzeichnis der in den bankstatistischen Erhebungen der Deutschen Bundesbank einbezogenen Kreditinstitute - nach Bankengruppen - Stand 12/1978

Tabelle 36: Privatbankiers

Bilanzsumme nach Bundesbankstatistik per 31.12.1978:  
DM 30 Mrd (96 berichtende Institute = 100 %)

|                                                                                                            |                                                                                | Bilanzsumme per<br>31.12.1978 in Mio DM |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <u>I. Trägerschaft: Familienbesitz, private Banken<br/>und Auslandsbanken (88,5 %)</u>                     |                                                                                |                                         |
| 1.                                                                                                         | (91.) Trinkaus und Burkhardt, Düsseldorf                                       | 3 831                                   |
| 2.                                                                                                         | (65.) Sal. Oppenheim jr. & Cie., Köln                                          | 2 792                                   |
| 3.                                                                                                         | (51.) Bankhaus Hermann Lampe KG, Bielefeld                                     | 2 041                                   |
| 4.                                                                                                         | (81.) Schröder, Münchmeyer, Hengst & Co.,<br>Hamburg                           | 1 977                                   |
| 5.                                                                                                         | (92.) M.M. Warburg-Brinckmann, Wirtz & Co.,<br>Hamburg                         | 1 854                                   |
| 6.                                                                                                         | (57.) Merck, Finck & Co., München                                              | 1 809                                   |
| 7.                                                                                                         | (79.) Karl Schmidt Bankgeschäft, Hof                                           | 1 579                                   |
| 8.                                                                                                         | (72.) Reuschel & Co., München                                                  | 1 336                                   |
| 10.                                                                                                        | (74.) Gebr. Röchling Bank, Saarbrücken                                         | 838                                     |
| 12.                                                                                                        | (13.) Delbrück & Co., Köln                                                     | 826                                     |
| 13.                                                                                                        | (10.) Bankhaus Gebr. Bethmann, Frankfurt                                       | 796                                     |
| 14.                                                                                                        | (26.) Fürst Thurn und Taxis Bank, Albert<br>Fürst von Thurn und Taxis, München | 621                                     |
| 15.                                                                                                        | (61.) B. Metzler seel. Sohn & Co., Frankfurt                                   | 602                                     |
| 17.                                                                                                        | (54.) Bankhaus Marcard & Co., Hamburg                                          | 362                                     |
| 18.                                                                                                        | (95.) Bankhaus Wölbern & Co., Hamburg                                          | 237                                     |
| 19.                                                                                                        | (67.) Carl F. Plump & Co., Bremen                                              | 203                                     |
| sowie weitere nicht im öffentlich-<br>rechtlichen Bereich befindliche Institute<br>geschätzt <sup>1)</sup> |                                                                                | 4 856                                   |
|                                                                                                            |                                                                                | <u>26 560 (= 88,5 %)</u>                |

(Fortsetzung der Tabelle 36 auf S. 129)

- 1) Die Verteilung der restlichen, namentlich nicht belegten Bilanzsumme auf die verschiedenen Trägerschaften orientiert sich an den Einzelnachweisen der Bilanzsummen der untersuchten Institute in den jeweiligen Gruppen der Trägerschaften, d.h. der prozentuale Anteil der nachgewiesenen Bilanzsumme einer bestimmten Trägerschaftsgruppe an der gesamten Bilanzsumme der untersuchten Institute wird auch für die Verteilung der nicht den untersuchten Instituten zurechenbaren Bilanzsumme zugrundegelegt.

(Fortsetzung der Tabelle 36 von S. 128)

Bilanzsumme per  
31.12.1978 in Mio DMII. Trägerschaft: Öffentlich-rechtlicher Bereich<sup>1)</sup>  
(11,5 %)

|                                                                                                                                                       |                        |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|
| 9. ( 9.) Joh. Berenberg, Gossler & Co.,<br>Hamburg                                                                                                    | 1 098                  |
| 11. ( 4.) Bankhaus H. Aufhäuser, München                                                                                                              | 827                    |
| 16. (55.) Bankhaus Martens & Co., Hamburg                                                                                                             | 362                    |
| sowie weitere Banken, wie Richard<br>Daus & Co., Frankfurt (352 Mio DM),<br>Bankhaus Ellwanger & Geiger, Stutt-<br>gart (52 Mio DM) etc.<br>geschätzt | 1 057                  |
|                                                                                                                                                       | <hr/> 3 440 (= 11,5 %) |
| III. Summe I. + II.                                                                                                                                   | 30.000 (= 100 %)       |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Verzeichnis der in den bankstatistischen Erhebungen der Deutschen Bundesbank einbezogenen Kreditinstitute - nach Bankengruppen - Stand 12/1978

c) Die Integration des Spezialbankenbereichs in das  
Dreier-System

Wie angedeutet, versuchen wir ebenfalls die Gruppe "Private Hypothekenbanken" (Tabelle 37) und die Gruppe "Kreditinstitute mit Sonderaufgaben" in analoger Weise in das reine "Dreier-System" zu integrieren. Trotz des bekanntlich hohen Bindungsgrades der privaten Hypothekenbanken an die Universalbanken sind es dennoch 17,1 %, die dem privatwirtschaftlichen Bereich an den genossenschaftlichen und öffentlich-rechtlichen Bereich verloren gehen.

Vergleicht man diesen Verlust an Potenz mit dem Zuwachs von rund 10 Mrd durch den Kapitalbesitz des privatwirtschaftlichen Bereichs an die Industriekreditbank AG, Düsseldorf und an die AKA-Ausfuhrkredit GmbH (Tabelle 38), so ist dem Abfluß von 25 Mrd aus dem privaten Hypothekenbankenbereich kaum mehr als eine statistische Bedeutung beizumessen.

Tabelle 37: Private Hypothekenbanken

Bilanzsumme nach Bundesbankstatistik per  
31.12.1978: DM 167 Mrd (25 Institute = 100 %)

Bilanzsumme per  
31.12.1978 in Mio DM

---

I. Trägerschaft: Großbanken (48,5 %)

|     |       |                                                        |                   |
|-----|-------|--------------------------------------------------------|-------------------|
| 1.  | ( 9.) | Frankfurter Hypothekenbank,<br>Frankfurt               | 17 171            |
| 3.  | (16.) | Rheinische Hypothekenbank,<br>Frankfurt-Mannheim-Köln  | 15 388            |
| 4.  | ( 4.) | Deutsche Centralboden-Kredit-AG,<br>Köln               | 14 258            |
| 6.  | ( 6.) | Deutsche Hypothekenbank, Bremen                        | 10 568            |
| 10. | (10.) | Hypothekenbank in Hamburg, Hamburg                     | 6 784             |
| 11. | (15.) | Pfälzische Hypothekenbank, Ludwigs-<br>hafen           | 6 690             |
| 18. | (14.) | Norddeutsche Hypotheken- und Wechsel-<br>bank, Hamburg | 3 103             |
| 19. | (12.) | Lübecker Hypothekenbank AG, Lübeck                     | 2 642             |
| 20. | ( 1.) | Deutsche Schifffahrtsbank AG, Bremen                   | 2 316             |
| 21. | ( 2.) | Deutsche Schiffsbeleihungs-Bank AG,<br>Hamburg         | 1 815             |
| 23. | ( 8.) | Frankfurter Bodenkreditbank AG,<br>Frankfurt           | 295               |
| 25. | ( 3.) | Deutsche Schiffspfandbriefbank AG,<br>Berlin           | 71                |
|     |       |                                                        | <hr/>             |
|     |       |                                                        | 81 101 (= 48,5 %) |

II. Trägerschaft: Genossenschaftsbereich und  
Gewerkschaften (12,9 %)

|     |       |                                                          |                   |
|-----|-------|----------------------------------------------------------|-------------------|
| 2.  | ( 5.) | Deutsche Genossenschafts-Hypotheken-<br>bank AG, Hamburg | 15 946            |
| 15. | ( 1.) | Allgemeine Hypothekenbank AG,<br>Frankfurt               | 5 581             |
|     |       |                                                          | <hr/>             |
|     |       |                                                          | 21 527 (= 12,9 %) |

(Fortsetzung der Tabelle 37 auf S. 131)

(Fortsetzung der Tabelle 37 von S. 130)

Bilanzsumme per  
31.12.1978 in Mio DM

---

III. Trägerschaft: Regional- und Privatbanken (34,4 %)

|     |       |                                                         |                   |
|-----|-------|---------------------------------------------------------|-------------------|
| 5.  | (2.)  | Bayerische Handelsbank-Bodenkredit-<br>anstalt, München | 10 652            |
| 7.  | (19.) | Vereinsbank in Nürnberg, Nürnberg                       | 8 565             |
| 8.  | (18.) | Süddeutsche Bodencreditbank, München                    | 8 443             |
| 9.  | (20.) | Westfälische Hypothekenbank AG,<br>Dortmund             | 7 139             |
| 12. | (7.)  | Deutsche Hypothekenbank (Actien-Ges.),<br>Hannover      | 6 562             |
| 13. | (21.) | Württembergische Hypothekenbank,<br>Stuttgart           | 6 242             |
| 14. | (17.) | Rheinisch-Westfälische Boden-Credit-<br>Bank, Köln      | 5 728             |
| 17. | (13.) | Münchener Hypothekenbank eG, München                    | 4 335             |
|     |       |                                                         | <hr/>             |
|     |       |                                                         | 57 666 (= 34,4 %) |

IV. Trägerschaft: Öffentlich-rechtlicher Bereich (4,2 %)

|     |       |                                                               |                 |
|-----|-------|---------------------------------------------------------------|-----------------|
| 16. | (3.)  | Braunschweig-Hannoversche Hypotheken-<br>bank, Hannover       | 5 417           |
| 22. | (4.)  | Schiffshypothekenbank zu Lübeck AG,<br>Kiel                   | 1 517           |
| 24. | (11.) | Landesbank bayerischer Haus- und<br>Grundbesitzer AG, München | 85              |
|     |       |                                                               | <hr/>           |
|     |       |                                                               | 7 019 (= 4,2 %) |

V. Summe: I.+II.+III.+IV. 167 312 (= 100 %)

---

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Verzeichnis der in den bankstatisti-  
schen Erhebungen der Deutschen Bundesbank einbezogenen Kredit-  
institute - nach Bankengruppen - Stand 12/1978

Tabelle 38: Kreditinstitute mit Sonderaufgaben

Bilanzsumme nach Bundesbankstatistik per  
 31.12.1978: DM 120 Mrd (17 berichtende Institute  
 = 100 %)

Bilanzsumme per  
 31.12.1978 in Mio DM

Trägerschaft: Öffentlich-rechtlicher Bereich (89,8 %)

|     |       |                                                                   |                    |
|-----|-------|-------------------------------------------------------------------|--------------------|
| 1.  | ( 3.) | Kreditanstalt für Wiederaufbau,<br>Frankfurt                      | 43 383             |
| 2.  | ( 2.) | Deutsche Siedlungs- und Landesrenten-<br>bank, Bonn-Bad Godesberg | 19 348             |
| 3.  | ( 4.) | Landwirtschaftliche Rentenbank, Frankfurt                         | 13 808             |
| 4.  | ( 5.) | Lastenausgleichsbank, Bonn-Bad Godesberg                          | 10 059             |
| 6.  | ( 1.) | Bayerische Landesanstalt für Aufbaufinan-<br>zierung, München     | 7 425              |
| 7.  | ( 5.) | Deutsche Verkehrs-Kredit-Bank AG, Frankfurt                       | 5 842              |
| 8.  | ( 4.) | Deutsche Bau- und Bodenbank AG, Frankfurt                         | 3 865              |
| 9.  | ( 3.) | Berliner Industriebank AG, Berlin                                 | 3 097              |
| 11. | (11.) | Saarländische Investitionskreditbank AG,<br>Saarbrücken           | 360                |
| 12. | (12.) | Wirtschaftsaufbaukasse Schleswig-Holstein AG,<br>Kiel             | 342                |
| 13. | ( 9.) | Liquiditäts-Konsortialbank GmbH, Frankfurt                        | 269                |
|     |       |                                                                   | <hr/>              |
|     |       |                                                                   | 107 798 (= 89,8 %) |

Die Kapitalanteile der

|   |                                                     |        |
|---|-----------------------------------------------------|--------|
| - | Industriekreditbank AG, Düsseldorf mit<br>sowie die | 10 107 |
| - | AKA Ausfuhrkredit-GmbH, Frankfurt mit               | 1 755  |

werden mehrheitlich privatwirtschaftlich ge-  
 halten. Die restlichen 4 Institute, die 340  
 Mio DM Bilanzsumme aufwiesen, sind hinsicht-  
 lich ihres Volumens ohne wesentliche Bedeutung.

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Verzeichnis der in den bankstatisti-  
 schen Erhebungen der Deutschen Bundesbank einbezogenen Kredit-  
 institute - nach Bankengruppen - Stand 12/1978

### 3. Die kapitaleignergerechte Zuordnung als Voraussetzung einer Analyse der effektiven Marktverteilung

Wurde als Ziel dieser Arbeit das Aufzeigen der effektiven Marktanteile der einzelnen Bankengruppen angegeben, so haben wir mit den oben vorgenommenen Korrekturen die Voraussetzungen geschaffen, die angesprochene Zielvorstellung realisieren zu können. Mittels der durch die kapitaleignergerechte Zuordnung gewonnenen absoluten und relativen Daten über die effektiven Marktanteile (basierend auf den Bilanzsummen), können wir nunmehr Gesamtübersichten erstellen, die sowohl im Sinne einer statischen als auch dynamischen Betrachtungsweise Auskunft über die wahren Marktanteile der drei Bankengruppen gewähren.

### III. Die Entwicklung der Marktanteile des öffentlich-rechtlichen, genossenschaftlich und privatwirtschaftlichen Bereichs für den Zeitraum 1950 - 1977/78 unter Berücksichtigung einer kapitaleignergerechten Zuordnung

#### 1. Vorbemerkung zur methodischen Verfahrensweise

Aufgrund des sehr aufwendigen Verfahrens der kapitaleignergerechten Zuordnung wurde zur Vereinfachung und vor allem aus Wirtschaftlichkeitsüberlegungen unterstellt, daß die Kapitaleignerverhältnisrelationen 1950 gleich 1977 sind.

Die Anwendbarkeit der für 1977 gewonnenen Prozentzahlen auf die Situation 1950 scheint uns insofern vertretbar, als keine nennenswerten Veränderungen der drei dargestellten Trägerschaften innerhalb der heterogenen Gruppen eingetreten sind.

Tabelle 39: Gesamtübersicht und Zurechnung der in der Statistik der deutschen Bundesbank erfaßten Institutgruppen zu 3 Trägerschaftsbereichen nach den Ziffern der Bilanzsummen per 31.12.1950 in 100 Mio DM

|                                                                         | öffentl.-<br>rechtl. | genossen-<br>schaftl. | privatwirt-<br>schaftl. | alle<br>Banken(100%) |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------------|----------------------|
| Private Hypothekenbanken<br>Gruppe 1, 2 und 4                           | - ( 4,2%)            | 1(12,9%)              | 5(48,5%)                | } 11 <sup>1)</sup>   |
| Private Hypothekenbanken<br>Gruppe 3 (Aufteilung wie<br>Regionalbanken) | -                    | 1                     | 4                       |                      |
| Privatbanken                                                            | 2 (11,5%)            | -                     | 11(88,5%)               | 13                   |
| öffentl.rechtl.Grund-<br>kreditanstalten                                | 12                   | -                     | -                       | 12                   |
| Teilzahlungsbanken                                                      | 2                    | -                     | -                       | 2                    |
| Kreditinstitute mit<br>Sonderaufgaben                                   | 38(89,9%)            | -                     | 4(10,1%)                | 42                   |
| Postinstitute                                                           | 11                   | -                     | -                       | 11                   |
| Zwischensumme<br>"Sonstige Banken"                                      | 65(71,4%)            | 2( 2,2%)              | 24(26,4%)               | 91                   |
| Regionalbanken                                                          | 4( 9,5%)             | 8(17,7%)              | 32(72,8%)               | 44 <sup>1)</sup>     |
| Großbanken                                                              | -                    | -                     | 67                      | 67                   |
| Girozentralen }                                                         | 41                   |                       |                         | 41                   |
| Sparkassen }                                                            | 78                   |                       |                         | 78                   |
| Genossenschaftl. Zentral-<br>banken                                     | -                    | 10                    | -                       | 10                   |
| Kreditgenossenschaften }                                                | -                    | 24                    | -                       | 24                   |
| Summe                                                                   | 188                  | 44                    | 123                     | 355                  |
| Prozentualer Anteil<br>nach der Bilanzsumme<br>aller Banken             | 53,0 %               | 12,4 %                | 34,6 %                  | 100 %                |

1) Die Zuordnung des heterogenen Teils der Gruppen wurde den folgenden Ziffern von 1978 angepaßt, da kaum nennenswerte Veränderungen zu beobachten waren und evtl. kleinere Fehlerquellen im Hinblick auf den niederen Gesamtbestand (5,5 Mrd DM = 15 %) keinen Einfluß haben.

Die %-Ziffern in Klammern beziehen sich auf die bereits genannte Untersuchung der in der Bundesbankstatistik genannten Kreditinstitute nach deren Zugehörigkeit zu den dargestellten Trägerschaftsgruppen; vgl. Tabellen 35 - 38

Tabelle 40: Gesamtübersicht und Zurechnung der in der Statistik der deutschen Bundesbank erfaßten Institutsgruppen zu 3 Trägerschaftsbereichen nach den Ziffern der Bilanzsummen per 31.12.1978 in Mrd DM<sup>1)</sup>

|                                                                         | öffentl.-<br>rechtl. | genossen-<br>schaftl. | privatwirt-<br>schaftl. | alle<br>Banken (100%) |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------|-----------------------|-------------------------|-----------------------|
| Private Hypothekenbanken<br>Gruppe 1, 2 und 4                           | 7 ( 4,2%)            | 21 (12,9%)            | 81 (48,5%)              | 166 (100%)            |
| Private Hypothekenbanken<br>Gruppe 3 (Aufteilung wie<br>Regionalbanken) | 5                    | 10                    | 42                      |                       |
| Privatbanken                                                            | 3 (11,5%)            | -                     | 27 (88,5%)              | 30 (100%)             |
| öffentl.rechtl.Grundkredit-<br>anstalten                                | 96                   | -                     | -                       | 96                    |
| Teilzahlungsbanken                                                      | 22                   | -                     | -                       | 22                    |
| Kreditinstitute mit Sonder-<br>aufgaben                                 | 108 (89,8%)          | -                     | 12 (10,2%)              | 120 (100%)            |
| Postinstitute                                                           | 38                   | -                     | -                       | 38                    |
| Zwischensumme "sonstige<br>Banken"                                      | 279 (59,1%)          | 31 ( 6,6%)            | 162 (34,3%)             | 472 (100%)            |
| Regionalbanken                                                          | 20 ( 9,5%)           | 38 (17,6%)            | 156 (72,8%)             | 214 (100%)            |
| Großbanken                                                              | -                    | -                     | 207                     | 207                   |
| Girozentralen                                                           | 324                  | -                     | -                       | 324                   |
| Sparkassen                                                              | 429                  | -                     | -                       | 429                   |
| Genossenschaftl. Zentral-<br>banken                                     | -                    | 83                    | -                       | 83                    |
| Kreditgenossenschaften                                                  | -                    | 199                   | -                       | 199                   |
| Summe                                                                   | 1 052                | 351                   | 525                     | 1 928                 |
| =====                                                                   |                      |                       |                         |                       |
| Prozentualer Anteil<br>nach der Bilanzsumme<br>aller Banken             | 54,6 %               | 18,2 %                | 27,2 %                  | 100 %                 |
| =====                                                                   |                      |                       |                         |                       |

- 1) Ohne Zweigstellen ausländischer Banken (Bilanzsumme aller Banken 1966 Mrd DM abzüglich Zweigstellen ausländischer Banken 38 Mrd DM). Die %-Ziffern in Klammern beziehen sich auf die bereits genannte Untersuchung der in der Bundesbankstatistik genannten Kreditinstitute nach deren Zugehörigkeit zu den dargestellten Trägerschaftsgruppen; vgl. Tabellen 35 - 38.

## 2. Die Marktanteile 1950 und 1977/78 in vergleichender Betrachtung

Während die Entwicklung der einzelnen Bankgeschäfte in der folgenden Tabelle 41 dargestellt wird, veranschaulichen die Tabellen 39 und 40 nochmals die jeweilige Gesamtsituation per 31.12.1950 bzw. per 31.12.1978.

### a) Vergleich der Gesamtübersichten

Angesichts des immer härter werdenden Wettbewerbs im Bankgewerbe, sei es national als auch international, ist das Ergebnis einer nur geringfügigen Veränderung der Marktanteile von größter Bedeutung. Insbesondere im Hinblick auf die Diskussion um die Macht der Banken ist die aufgezeigte Entwicklung hochinteressant. Im abschließenden 3. Teil dieser Arbeit werden wir uns daher ausführlich mit dieser Problematik auseinandersetzen (vgl. S. 146 ff.).

### b) Die Entwicklung der Marktanteile in den einzelnen Bankgeschäften

Was bereits die Ausführungen über die Entwicklung der einzelnen Bankgeschäfte vor Vollzug einer kapitaleigner-gerechten Zuordnung angedeutet haben (vgl. S. 133 ), erfährt durch die von der Tabelle 41 ausgewiesenen Veränderungen ihre nochmalige Bestätigung. Aufgrund der aufgezeigten Vielschichtigkeit konnte das Dienstleistungsgeschäft in die nachfolgende Betrachtung nicht miteinbezogen werden.

Obwohl der öffentlich-rechtliche Bereich im Zeitraum von 28 Jahren eine Abnahme der Spareinlagen in Höhe von 14,3 Prozent hinnehmen muß, wird dieser Markt dennoch unangefochten vom Sparkassensektor beherrscht. Läßt sich einer-

Tabelle 41: Veränderung der Marktanteile von 1950 bis 1978 einschließlich zuzurechnenden Anteile der Regionalbanken und der sonstigen Banken - dargestellt an einzelnen Bankgeschäften

Spareinlagen

öffentlich-rechtlicher Bereich

|                         | 1950   | 1978   |
|-------------------------|--------|--------|
| Spargiro-banken         | 69,0 % | 53,1 % |
| Regional-banken ( 9,5%) | 0,5 %  | 0,6 %  |
| Sonstige Banken (59,1%) | 2,4 %  | 3,9 %  |
|                         | 71,9 % | 57,6 % |

Abnahme: 14,3 %

Genossenschaftsbereich

|                         | 1950   | 1978   |
|-------------------------|--------|--------|
| Genossen-schaftsbanken  | 16,0 % | 24,6 % |
| Regional-banken (17,7%) | 0,9 %  | 1,1 %  |
| Sonstige Banken ( 6,6%) | 0,2 %  | 0,4 %  |
|                         | 17,1 % | 26,1 % |

Zuwachs: 9,0 %

Privatwirtschaftsbereich

|                         | 1950   | 1978   |
|-------------------------|--------|--------|
| Großbanken              | 6,0 %  | 9,5 %  |
| Regional-banken (72,8%) | 3,6 %  | 4,5 %  |
| Sonstige Banken (34,3%) | 1,4 %  | 2,3 %  |
|                         | 11,0 % | 16,3 % |

Zuwachs: 5,3 %

(Fortsetzung der Tabelle 41 auf S. 138)

(Fortsetzung der Tabelle 41 von S. 137)

Gesamteinlagen von Nichtbanken mit Inhaberschuldverschreibungen

|                         | <u>öffentlich-rechtlicher Bereich</u> |        | <u>Genossenschaftsbereich</u> |        | <u>Privatwirtschaftsbereich</u> |        |
|-------------------------|---------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|---------------------------------|--------|
|                         | 1950                                  | 1978   | 1950                          | 1978   | 1950                            | 1978   |
| Spargiro-banken         | 36,0 %                                | 42,3 % | Genossen-schaftsbanken        | 8,0 %  | Großbanken                      | 19,0 % |
| Regional-banken ( 9,5%) | 1,2 %                                 | 0,9 %  | Regional-banken (17,7%)       | 2,1 %  | Regional-banken (72,8%)         | 8,7 %  |
| Sonstige Banken (59,1%) | 14,8 %                                | 14,6 % | Sonstige Banken ( 6,6%)       | 1,6 %  | Sonstige Banken (34,3%)         | 8,6 %  |
|                         | 52,0 %                                | 57,8 % |                               | 11,7 % | 36,3 %                          | 25,7 % |
| Zuwachs: 5,8 %          |                                       |        | Zuwachs: 4,8 %                |        | Abnahme: 10,6 %                 |        |

(Fortsetzung der Tabelle 41 auf S. 139)

(Fortsetzung der Tabelle 41 von S. 138)

Kredite an Nichtbanken

|                         | <u>öffentlich-rechtlicher Bereich</u> |        | <u>Genossenschaftsbereich</u> |        | <u>Privatwirtschaftsbereich</u> |        |
|-------------------------|---------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|---------------------------------|--------|
|                         | 1950                                  | 1978   | 1950                          | 1978   | 1950                            | 1978   |
| Sparkiro-banken         | 31,0 %                                | 38,6 % |                               |        |                                 |        |
| Regional-banken ( 9,5%) | 1,3 %                                 | 1,1 %  | Genossen-schaftsbanken        | 8,0 %  | Großbanken                      | 20,0 % |
| Sonstige Banken (59,1%) | 15,9 %                                | 16,8 % | Regional-banken (17,7%)       | 2,5 %  | Regional-banken (72,8%)         | 10,2 % |
|                         |                                       |        | Sonstige Banken ( 6,6%)       | 1,8 %  | Sonstige Banken (34,3%)         | 9,3 %  |
|                         |                                       |        |                               |        |                                 |        |
|                         | 48,2 %                                | 56,5 % |                               | 12,3 % |                                 | 39,5 % |
| Zuwachs: 8,3 %          |                                       |        | Zuwachs: 3,5 %                | 15,8 % | Abnahme: 11,8 %                 | 27,7 % |

Die %-Ziffern in Klammern beziehen sich auf die bereits genannte Untersuchung der in der Bundesbankstatistik genannten Kreditinstitute nach deren Zugehörigkeit zu den dargestellten Trägerschaftsgruppen; vgl. Tabellen 35-38.

seits diese Bewegung vor allem mit den verstärkten Aktivitäten, mit dem Entdecken des Massengeschäfts seitens der privatwirtschaftlichen Banken erklären, so ist andererseits die Zunahme des öffentlich-rechtlichen Bereichs sowie des genossenschaftlichen Bereichs das sichtbare Ergebnis des Universalisierungsprozesses innerhalb des Sparkassen- und Genossenschaftsbereichs.

Daß schließlich der privatwirtschaftliche Sektor und dabei insbesondere die Großbanken den Interessenkonflikt "Eigenemission oder Übernahme von Kundenemissionen" durch sich selbst auferlegte Zurückhaltung zu minimieren versuchten, verdeutlicht dessen Abnahmequote von 10,6 Prozent (Tabelle 41).

#### c) Der Öffentlich-rechtliche Sektor als Gewinner des Verteilungskampfes

Ogleich der hohe Anteil des öffentlich-rechtlichen Sektors unverändert bemerkenswert bleibt, überrascht außer dem Ergebnis vor allem das Ausmaß der Veränderungen.

Die Vergrößerung des Marktanteils des öffentlich-rechtlichen Sektors von 6,5 Prozent im Beobachtungszeitraum von 1950 - 1978 einerseits sowie die gleichzeitige Veränderungsquote von minus 10,6 Prozent des privatwirtschaftlichen Bereichs (vgl. Tabelle 42) wird sicherlich nicht ohne Auswirkungen auf die Wettbewerbsdebatte und die Diskussion um die Macht - insbesondere der Großbanken - bleiben (vgl. dazu auch die Ausführungen auf S. 146 ff.).

#### d) Die Spiegelbildfunktion der Geschäftsstellen

Widerspiegelt die prozentuale Verbesserung am Anteil der Geschäftsstellen in etwa die Bemühungen des privatwirtschaftlichen Bereichs um Sparvolumina einerseits, so wird aus Tabelle 43 zugleich der sich im Genossenschaftsbereich

Tabelle 42: Veränderung der Marktanteile von 1950 - 1978  
dargestellt am Geschäftsvolumen

|                             | <u>öffentlich-rechtlicher Bereich</u> |        | <u>Genossenschaftsbereich</u> |        | <u>Privatwirtschaftsbereich</u> |               |
|-----------------------------|---------------------------------------|--------|-------------------------------|--------|---------------------------------|---------------|
|                             | 1950                                  | 1978   | 1950                          | 1978   | 1950                            | 1978          |
| Spargiro-<br>banken         | 32,0 %                                | 38,2 % | Genossen-<br>schaftsbanken    | 10,0 % | Großbanken                      | 20,0 % 10,6 % |
| Regional-<br>banken ( 9,5%) | 1,2 %                                 | 1,0 %  | Regional-<br>banken (17,7%)   | 2,3 %  | Regional-<br>banken (72,8%)     | 9,5 % 8,0 %   |
| Sonstige<br>Banken (59,1%)  | 14,8 %                                | 15,3 % | Sonstige<br>Banken ( 6,6%)    | 1,6 %  | Sonstige<br>Banken (34,3%)      | 8,6 % 8,9 %   |
|                             | 48,0 %                                | 54,5 % |                               | 13,9 % |                                 | 38,1 % 27,5 % |
| <b>Zuwachs: 6,5 %</b>       |                                       |        | <b>Zuwachs: 4,1 %</b>         |        | <b>Abnahme: 10,6 %</b>          |               |

Die %-Ziffern in Klammern beziehen sich auf die bereits genannte Untersuchung der in der Bundesbankstatistik genannten Kreditinstitute nach deren Zugehörigkeit zu den dargestellten Trägerschaftsgruppen; vgl. Tabellen 35-38.

Tabelle 43: Veränderung der Marktanteile - dargestellt am Anteil der

Geschäftsstellen

| Öffentlich-rechtlicher Bereich | Genossenschaftsbereich |        | Privatwirtschaftsbereich    |              |
|--------------------------------|------------------------|--------|-----------------------------|--------------|
|                                | 1950                   | 1978   | 1950                        | 1978         |
| Spargiro-<br>banken            | 35,0 %                 | 29,9 % |                             |              |
| Regional-<br>banken ( 9,5%)    | 0,6 %                  | 0,6 %  | Großbanken                  | 3,0 % 7,0 %  |
| Sonstige<br>Banken (59,1%)     | 1,2 %                  | 1,7 %  | Regional-<br>banken (72,8%) | 4,4 % 4,2 %  |
|                                |                        |        | Sonstige<br>Banken (34,3%)  | 0,7 % 1,0 %  |
|                                | 36,8 %                 | 42,2 % |                             | 8,1 % 12,2 % |

Zuwachs: 5,4 %

Abnahme: 9,5 %

Zuwachs: 4,1 %

Die %-Ziffern in Klammern beziehen sich auf die bereits genannte Untersuchung der in der Bundesbankstatistik genannten Kreditinstitute nach deren Zugehörigkeit zu den dargestellten Trägerschaftsgruppen: vgl. Tabellen 35-38

vollziehende Konzentrationsprozeß ersichtlich, wie die negative Veränderung von 9,5 Prozent dokumentiert. Für insbesondere den Spargirobankenbereich wiederum weist der Zuwachs an Bankstellen in etwa auf das Wachstum des Geschäftsvolumens hin.

#### e) Fazit

Übersichtlich und zusammengefaßt ist anhand des gesamten Zahlenmaterials festzustellen (Tabelle 44), daß der öffentlich-rechtliche Bankensektor, hauptsächlich durch die Spargirobanken vertreten, in vielen bedeutenden Bereichen durch Intensivierung, insbesondere des langfristigen Kreditgeschäftes, des kurzfristigen Sicht- und Termineinlagengeschäfts und des eigenen Emissionsgeschäftes, hinzugewonnen hat. Es sind dies die Sparten des Bankgeschäfts, die von den Unternehmungen aller Gattungen bevorzugt beansprucht werden. Die Genossenschaftsbanken verbreiten in allen Bereichen in mäßiger Zunahme ihr Geschäft. Die Banken des privatwirtschaftlichen Sektors können, insbesondere im ersten Jahrzehnt, die expansive Entwicklung der öffentlich-rechtlichen Institute nicht verhindern und nehmen Einbrüche im Kreditgeschäft und im firmenbezogenen Einlagengeschäft hin. Die Eindämmung dieser Entwicklung gelingt im letzten Jahrzehnt. Sie beantworten die genannte Entwicklung des ersten Jahrzehnts durch verstärkte Aktivitäten im Privatkundenbereich, was sich am deutlichsten bei den Sparvolumina ausdrückt, obgleich das Spareinlagengeschäft noch eindeutig von den Sparkassen beherrscht wird. Nur in diesem Geschäftsbereich gelangen Marktanteilserfolge, die jedoch im letzten Jahrzehnt 1 Prozent nicht mehr überschreiten.

Bedenkt man jedoch, daß trotz des zunehmenden Wettbewerbs im Bankensektor - wir verweisen auf die teilweise geradezu beängstigende Kultivierung des Marketing-Gedankens, womit dem Wettbewerb ganz neue Dimensionen eröffnet worden sind - so wirkt dieses Ergebnis ernüchternd und überraschend zugleich.

Ernüchternd deshalb, weil dieses Ergebnis sicherlich einen Großteil der Marketing-Gläubigen auf den Boden der Realität zurückführen könnte und überraschend, weil die Beibehaltung des Status quo von 1950 völlig im Gegensatz zum derzeitigen allgemeinen Meinungsbild zum deutschen Bankwesen liegt, wie die nachfolgenden Ausführungen im dritten Teil dieser Arbeit darstellen.

Tabelle 44: Die Entwicklung der öffentlich-rechtlichen, genossenschaftlichen und privat-wirtschaftlichen Bankengruppen von 1950 - 1977/78 im Gesamtüberblick

| Marktanteile in % an                            | Öffentl.-rechtl. Bereich |      |             | Genossenschaftsbereich |      |             | Privatwirtschaftl. Bereich |      |             |
|-------------------------------------------------|--------------------------|------|-------------|------------------------|------|-------------|----------------------------|------|-------------|
|                                                 | 1950                     | 1978 | Veränderung | 1950                   | 1978 | Veränderung | 1950                       | 1978 | Veränderung |
| Spareinlagen                                    | 71,9                     | 57,6 | - 14,3      | 17,1                   | 26,1 | + 9,0       | 11,0                       | 16,3 | + 5,3       |
| Gesamteinlagen mit Inhaberschuldverschreibungen | 52,0                     | 57,8 | + 5,8       | 11,7                   | 16,5 | + 4,8       | 36,3                       | 25,7 | - 10,6      |
| Kredite                                         | 48,2                     | 56,5 | + 8,3       | 12,3                   | 15,8 | + 3,5       | 39,5                       | 27,7 | - 11,8      |
| Geschäftsvolumen                                | 48,0                     | 54,5 | + 6,5       | 13,9                   | 18,0 | + 4,1       | 38,1                       | 27,5 | - 10,6      |
|                                                 |                          |      |             |                        |      |             |                            |      |             |
| Bilanzsummen                                    |                          |      |             |                        |      |             |                            |      |             |
|                                                 | 1950                     | 1978 | Veränderung | 1950                   | 1978 | Veränderung | 1950                       | 1978 | Veränderung |
|                                                 | 55,0                     | 54,6 | - 0,4       | 14,0                   | 18,2 | + 4,2       | 31,0                       | 27,2 | - 3,8       |
|                                                 |                          |      |             |                        |      |             |                            |      |             |
| Bankstellen                                     |                          |      |             |                        |      |             |                            |      |             |
|                                                 | 1950                     | 1978 | Veränderung | 1950                   | 1978 | Veränderung | 1950                       | 1978 | Veränderung |
|                                                 | 36,8                     | 42,2 | + 5,4       | 55,1                   | 45,6 | - 9,5       | 8,1                        | 12,2 | + 4,1       |

### 3. Teil: DISKUSSION UM DAS UNIVERSALBANKSYSTEM IM DEUTSCHEN BANKGEWERBE

Rückblickend auf die weltweit historische Entwicklung der einzelnen Bankenstrukturen schlechthin und insbesondere auf die Wettbewerbssituation im deutschen Bankgewerbe ist festzustellen, daß nahezu ohne wesentliche Unterbrechungen die wirtschaftspolitische Diskussion von der Macht der Banken sowohl allgemein als auch ganz spezifisch auf das deutsche Universalbanksystem bezogen geführt wurde bzw. heute noch geführt wird.

Die zahlreichen Diskussionspunkte lassen sich dabei auf zwei unterschiedliche Fachrichtungen zurückführen: Einmal die in jüngster Zeit wieder aufgegriffene Diskussion zur Frage Universal- oder Spezialbanksystem und zum anderen das seit Generationen immer aktuelle Thema um die Verstaatlichung und/oder Vergesellschaftung des Bankenapparates.

Ehe wir uns den möglichen Konsequenzen der aus Teil 2 dieser Arbeit gewonnenen Erkenntnisse zuwenden, wollen wir in einem kurzen Abriß die historischen Hintergründe der Diskussion um die Wettbewerbssituation voranstellen, um die unterschiedlichen Positionen von ihrem Ursprung her erfassen und somit verstehen zu können.

#### A. Begriffliche Abgrenzung und der historische Hintergrund zur Diskussion um die Macht der Banken

##### I. Begriffliche Abgrenzung

##### 1. Die Verstaatlichung oder Vergesellschaftung der Banken

Im allgemeinen werden die Begriffe Verstaatlichung, Vergesellschaftung oder Sozialisierung als Synonym für die

Enteignung privater Kreditinstitute benutzt.

Rechtfertigt diese Gleichsetzung der Begriffe den gemeinsamen Tatbestand, daß sie in der Regel jeweils die kapitalmäßige Abkehr vom Privateigentum beinhalten, so unterscheiden sie sich jedoch erheblich, was die weitergehende Begriffsauslegung betrifft.

## 2. Verstaatlichung im engeren Sinne

Abgesehen von dem staatsbank- bzw. staatsbankengetragenen Modell der Zentralverwaltungswirtschaften, das wir aus verschiedenen Gründen von dieser Betrachtung ausschließen<sup>1</sup>, stellt die Verstaatlichung im engeren Sinn allein auf den Kapitalbesitz des Staates bei Banken ab.

Dies kann, wie Büschgen anführt, durch die Ausweitung des öffentlich-rechtlichen Sektors innerhalb der Kreditwirtschaft erfolgen (wir wollen diesen Tatbestand daher als indirekte oder stille Verstaatlichung bezeichnen) oder auf direktem, offenem Weg durch die Übernahme des Eigentums bei den nicht öffentlich-rechtlichen Banken durch den Staat.<sup>2</sup>

Daß hierbei nicht nur theoretisch zahlreiche Variationsmöglichkeiten offenstehen, zeigen die Beispiele Österreich, Frankreich und Italien. Charakteristisch für diese sich in Stufenfolgen vollziehende Verstaatlichung, die z.B. in Frankreich und Österreich bei der Sozialisierung der Großbanken stehen blieb, ist die Tatsache, daß durch den Kapitalgeberwechsel weder

---

1 Vgl. Bundesministerium der Finanzen (Hrsg.): Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft, a.a.O., S. 246

2 Vgl. Büschgen, H.E./Steinbrink, H.: Verstaatlichung der Banken, Köln 1977, S. 23 ff.

die Geschäftspolitik noch die bestehende Wettbewerbssituation wesentlich tangiert worden sind.<sup>1</sup>

### 3. Vergesellschaftung als Verstaatlichung im weiteren Sinne

Da nach Meinung der Kritiker die Verstaatlichung i.e.S. letztlich nichts anderes darstellt als die bloße abstrakte Übertragung von privaten Besitztiteln auf den Staat verlangen die Befürworter einer Verstaatlichung i.w.S. eine über die Kontrollfunktion hinausgehende, auf die Geschäftspolitik aktiv Einfluß nehmende Betätigung des Staates.

Entsprechend dieser Zielsetzung wird die Vergesellschaftung oder die Verstaatlichung im weiteren Sinn der Banken als ein Instrument zur Steuerung der Gesamtwirtschaft betrachtet, das man mittels kreditgesteuerter Beeinflussung der gesamtwirtschaftlichen Investitionen sowohl aus qualitativer als auch quantitativer Sicht zu erreichen gedenkt.<sup>2</sup>

Die Befürworter dieser Form der Verstaatlichung akzeptieren daher lediglich die Verstaatlichung als Mittel zum Zweck, als Vorstufe der angestrebten Vergesellschaftung.<sup>3</sup>

## II. Der historische Hintergrund

Neben der Großindustrie zählen vor allem die Banken seit jeher zu den tragenden Säulen des jeweils bestehenden Wirtschaftssystems. Es ist daher nicht verwunderlich, ja geradezu unausweichlich, daß sie in systemkritische

---

1 Vgl. Hahn, O.: Die Verstaatlichung der Banken, in: Volks- und Betriebswirt Nr. 4/1974, S. 96; Bundesministerium der Finanzen: a.a.O., S. 247

2 Vgl. Büschgen, H.E./Steinbrink, K.: Verstaatlichung der Banken, a.a.O., S. 34 f.

3 Vgl. Ehrenberg, H./Strasser, J.: Vergesellschaftung - ein Mittel sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik? - Ein Streitgespräch, in: Die neue Gesellschaft 7/1973, S. 484 f.

Auseinandersetzungen mit einbezogen werden. Die Entwicklungsgeschichte des sozialistischen und kommunistischen verstaatlichungs- bzw. vergesellschaftungsbezogenen Gedankengutes verdeutlicht, daß bei allen gesellschafts- und wirtschaftspolitischen Reformbestrebungen das jeweilige Bankensystem nicht unberührt blieb.

So forderten im französischen Frühsozialismus (1789 bis Mitte des 19. Jahrhunderts) die sogenannten utopischen Sozialisten die Zentralisierung des Bankwesens in Frankreich, um mit dem Zusammenwirken aller nationalen Fachkräfte, die insbesondere durch Bankiers personifiziert waren, die grundlegende Umgestaltung der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Verhältnisse bewerkstelligen zu können.<sup>1</sup>

Auch Karl Marx sah im bestehenden Kreditsystem vornehmlich ein Instrument, das es zur Umgestaltung der Gesellschaftsordnung zu nutzen galt.<sup>2</sup>

Weitaus konkretere Vorstellungen entwickelte schließlich Rolf Hilferding, der mittels Überführung der Banken als Zentralstellen des Finanzkapitals in die Hände der Gesellschaft den Weg zu einer sozialistischen Ordnung begehen wollte, und daher als ersten Anfang die Besitzer-

---

<sup>1</sup> Vgl. Fehlbaum, R.P.: Saint-Simon und die Saint-Simoni-  
sten, Basel-Tübingen 1970, S. 77 ff.; Proudhon, P.J.:  
Ausgewählte Texte, Stuttgart 1975, S. 123 ff.

<sup>2</sup> Vgl. Marx, K.: Theorien über den Mehrwert, MEW, Bd. 26,  
Berlin 1974, S. 460 ff.; ders.: Das Kapital, Kritik der  
politischen Ökonomie, MEW, Bd. 25, Berlin 1974, S. 620 ff.

greifung der sechs Berliner Großbanken forderte. <sup>1</sup>

Kennzeichnend für die nach dem ersten Weltkrieg wieder auftretenden Vertreter der Verstaatlichungs- bzw. Vergesellschaftungsidee war die Renaissance des Gedankengutes der französischen utopischen Sozialisten. Insbesondere Otto Bauer und Oscar Stillich sind hier als die Vergesellschaftungsideologen zu nennen, die die Übertragung der Macht an die Vertreter der Volksgesamtheit zum Ziele setzten. <sup>2</sup> Im Gegensatz zu den französischen Frühsozialisten, die nicht absolut die Abschaffung der privatwirtschaftlichen Verhältnisse anstrebten, war bei den Reformatoren im Gefolge von Marx diese Bedingung unumstößlich. Daß insbesondere die Weltwirtschafts- und Währungskrise den Befürwortern der Verstaatlichung bzw. Vergesellschaftung der Banken zusätzliche Impulse gab, ist als natürliche Reaktion zu betrachten.

In diesem Zusammenhang bekundeten im Jahre 1931 erstmals auch deutsche Gewerkschaften öffentlich ihre Forderung nach Verstaatlichung aller Banken im Sinne einer Übernahme der Banken durch das Deutsche Reich. <sup>3</sup>

Auch in diesem Sinne strebten die deutschen Nationalsozialisten, maßgeblich unter Wortführung ihres Wirtschafts-ideologen Gottfried Feder, die Verstaatlichung des gesamten Geld- und Kreditwesens an und stilisierten diese Forderung "zum Angelpunkt des nationalsozialistischen Programms". <sup>4</sup>

---

1 Vgl. Hilferding, R.: Das Finanzkapital, 2. Aufl., Wien 1920, S. 506

2 Vgl. Bauer, O.: Der Weg zum Sozialismus, Wien 1919, S. 25 f.; Stillich, O.: Die Sozialisierung des Bankwesens, Wien 1919, S. 6 f.

3 Vgl. Jahrbuch des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes (ADGB) 1931, S. 54

4 Feder, G.: Kampf gegen die Hochfinanz, München 1933, S. 317

Daß diese Forderung letztlich nicht realisiert wurde, ist vor allem darauf zurückzuführen, daß der 2. Weltkrieg den Nationalsozialisten keine Zeit mehr ließ, diesen Teil des Parteiprogramms zu verwirklichen.<sup>1</sup>

### III. Die Wiedergeburt der Verstaatlichungs- und Vergesellschaftungsidee

Griffen im Herbst 1968 lediglich Außenseiter, nämlich Angehörige der sogenannten Außerparlamentarischen Opposition, den Komplex der Verstaatlichung bzw. Vergesellschaftung der Banken auf - wiederum vornehmlich aus sozialen und wirtschaftspolitischen Gründen - so sah bereits 1969 der Münchner Kongreßbeschuß der Jungsozialisten vor, die Großbanken durch ein öffentliches, regional differenziertes Kapital- und Kreditlenkungssystem zu ersetzen, das der demokratischen Kontrolle unterworfen ist.<sup>2</sup>

Ebenso erfuhr im Jahre 1969 die 1949 im Grundsatzprogramm des DGB noch allgemein formulierte Forderung: "Das Bankwesen ist entsprechend seiner gemeinwirtschaftlichen Aufgabe neu zu ordnen"<sup>3</sup>, ihre Konkretisierung durch die von der Industriegewerkschaft Chemie-Papier-Keramik verabschiedete Resolution nach Überführung der Banken im Gemeineigentum.<sup>4</sup>

In den folgenden Jahren waren es ausschließlich die Jungsozialisten, die in der Bundesrepublik Deutschland auf ihren Bundeskongressen und in Einzelaktionen<sup>5</sup> die Ver-

---

1 Vgl. Hahn, O.: Die Verstaatlichung der Banken, a.a.O., S. 98

2 Vgl. Büschgen, H.E.: Verstaatlichung der Banken, a.a.O., S. 75

3 Zitiert aus dem Protokoll vom Gründungskongreß des DGB 1949, abgedruckt bei: Mülhaupt, L.: Gewerkschaften und Bankreform, in: WSI-Mitteilungen 7/1975, S. 377

4 Vgl. Hahn, O.: Die Verstaatlichung der Banken, a.a.O., S. 99

5 So z.B. in einer Presseerklärung der Jusos 1973 im Zusammenhang mit dem Bielefelder SPD-Ratsbeschuß zur politisch motivierten Boykottierung der Dresdner Bank; vgl. Die Welt vom 23.11.1973

staatlichungsidee der Banken und der Schlüsselindustrie weiterhin kultivierten. Nachdem sich außerdem von Zeit zu Zeit auch einzelne Politiker der SPD zur Verstaatlichungsidee bekannten, war es nicht verwunderlich, daß bereits 1975 die Forderung einer Verstaatlichung der Banken im Langzeitprogramm der SPD Eingang gefunden hatte. Bemerkenswerterweise scheinen mit diesem Erfolg die Verstaatlichungsambitionen der Jungsozialisten zu verblassen, da die neueste Strategie der SPD-Nachwuchsorganisation seit 1975 nunmehr auf die Abschaffung der Universalbanken ausgerichtet ist.<sup>1</sup>

Diese Tendenzwende ist u.E. auch deshalb bemerkenswert, als just zu diesem Zeitpunkt auch der DGB zur Erkenntnis gekommen war, daß eine Verstaatlichung ungeeignet zur Lösung des Problems der Bankenmacht ist.<sup>2</sup>

Da seitdem ausschließlich das Universalbanksystem im Mittelpunkt der Diskussion steht, wollen wir uns - unter Berücksichtigung der Forderung einer Bankverstaatlichung - dem Problem der Universalbanken-Macht zuwenden, insbesondere im Hinblick auf die in Teil 2 dieser Arbeit gewonnenen Erkenntnisse.

#### B. Die wesentlichen Diskussionspunkte im Blickfeld der vorstehenden Marktanteilsuntersuchung

Nachdem bereits im ersten Teil dieser Untersuchung die wesentlichen Nachteile des Universalbanksystems skizziert worden sind (vgl. S. 7 ff.), wollen wir in den folgenden

---

<sup>1</sup> Vgl. o.V.: Universalbanken abschaffen, in: Süddeutsche Zeitung, a.a.O., S. 17; Roth, W.: Die Kreditinstitute jetzt enteignen? In: Wirtschaftswoche 5/1974

<sup>2</sup> Vgl. Moesch, I./Simmert, D.B.: Banken - Strukturen, Macht, Reformen, Köln 1976, S. 83; Simmert, D.B.: Verstaatlichung keine Lösung, in: Wirtschaftswoche 22/1977, S. 92

Ausführungen die primär wettbewerbspolitisch relevanten Kritikpunkte herausgreifen, um diese schließlich den im Rahmen dieser Untersuchung erarbeiteten Marktanteilsergebnissen gegenüberzustellen.

Im wesentlichen konzentriert sich daher die Kritik an dem bestehenden Wettbewerb auf zwei Fallgruppen:

- (1) die weitgehende Ausschaltung des Wettbewerbs durch die Politik der Machtzementierung und
- (2) die Vernachlässigung gesamtwirtschaftlicher Aufgaben durch Begünstigung von Fehlleistungen.

### I. Der Vorwurf der Machtzementierung

Das bestehende Universalbanksystem, argumentieren die Kritiker, fördere die Bildung von Preiskartellen als natürliche Reaktion gegen die Anfälligkeit für ruinöse Preiskämpfe einerseits sowie Konzentrationstendenzen andererseits durch den immerwährenden Zwang zur Verbreiterung des Leistungsangebots als Universalbank. Des weiteren herrsche im deutschen Bankgewerbe lediglich ein Verdrängungswettbewerb zu Lasten der Privatbankiers und zugunsten der Verstärkung der Konzentrationstendenz.<sup>1</sup>

Zur Sicherung ihres Marktanteils und ihrer "unkontrollierten, undemokratischen Macht"<sup>2</sup> bedienen sich nach Meinung der Kritiker die Banken insbesondere dieser Instrumente:

- (1) Die Beherrschung der Unternehmungen über den Kredit und die dadurch erzwungene Bindung des Kunden an die Hausbank.

---

<sup>1</sup> Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 189 ff.

<sup>2</sup> Voigt, K.D.: Gegen die Vormacht der Banken, in: Spontan 1/1978, S. 25

- (2) Die Einflußnahme der Banken über den Aufsichtsrat und über die Hauptversammlung - sei es durch Beteiligung oder durch Depotstimmrecht sowie
- (3) die Kumulierung des Einflusses der Universalbanken durch das Nebeneinander verschiedener geschäftlicher Tätigkeiten,

wobei in der allgemeinen Diskussion dem zweiten Instrument die größte Bedeutung beigemessen wird, zumal es publizitätsmäßig auf entsprechende Resonanz stößt.

Wie jedoch die vorausgegangene Marktanteilsuntersuchung verdeutlichte, kann der Vorwurf der Machtzementierung, der bekanntlich insbesondere gegenüber dem privatwirtschaftlichen Bereich erhoben wird, nicht aufrechterhalten bleiben. Die im 2. Teil dieser Arbeit anhand einzelner Bankgeschäfte aufgezeigte Entwicklung belegt eindeutig die aufgrund eines funktionierenden Wettbewerbs im deutschen Bankgewerbe entstandenen Veränderungsströme. Auch das Gesamtergebnis - gemessen an den Veränderungen der Geschäftsvolumina - dokumentiert mit der Vergrößerung des Marktanteils des öffentlich-rechtlichen Bereichs um 6,5 Prozent am Geschäftsvolumen bei gleichzeitigem Marktanteilsrückgang des privatwirtschaftlichen Bereichs um 10,6 Prozent den bestehenden Wettbewerb (vgl. S. 140).

Wenngleich Einflußnahmemöglichkeiten aufgrund des Anteilsbesitzes oder der Ausübung des Vollmachtstimmrechts nicht auszuschließen sind, kann nicht ohne weiteres einzelnen Bankengruppen bzw. Instituten von vornherein unterstellt werden, daß sie ihre Einflußnahmemöglichkeiten auch mißbräuchlich nutzen.

Insbesondere die von uns aufgezeigten verstärkten Aktivitäten der Zentralinstitute des Sparkassen- und Genossen-

schaftsbereichs bezüglich des Erwerbs von Anteilsrechten als auch die Forcierung ihres Depotgeschäfts (vgl. S. 102 f.) erweisen sich daher sowohl als mißbrauchsfeindliches als auch als wettbewerbsförderndes Element.

Ebenso bestätigte die Bankenstrukturkommission in ihrem jüngsten Bericht zwar das Auftreten der durch das universalbanking verursachten Kumulierungseffekte, konnte jedoch andererseits auch keine mißbräuchlichen Ausnutzungen konstatieren.<sup>1</sup>

Nachdem sich in der deutschen Bankwirtschaft der Wettbewerb im wesentlichen auf der Ebene des Qualitätswettbewerbs abspielt<sup>2</sup>, kann die vermeintliche Anfälligkeit der Universalbanken für ruinöse Preiskämpfe als nicht gegeben betrachtet werden. Da die in jüngster Zeit zu beobachtenden Konzentrationstendenzen innerhalb der Bankwirtschaft in der Bundesrepublik vorwiegend dem Sparkassen- als auch dem Genossenschaftsbereich und deren Streben nach optimaler Betriebsgröße zuzurechnen sind, sollten die Konzentrationstendenzen nicht nur unter machtpolitischen, sondern auch unter betriebswirtschaftlichen Gesichtspunkten betrachtet werden.

Der zahlenmäßige Rückgang der Privatbankiers ist zum Teil auf den sich zunehmend verschärfenden Wettbewerb in der Bundesrepublik Deutschland zurückzuführen, aber gleichfalls auf die von Gesetzesseite verfolgte Politik der Erschwerung der Wettbewerbsbedingungen, so daß aus diesem Grunde der Vorwurf des Verdrängungswettbewerbs nicht aufrecht zu erhalten ist.

---

1 Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 75 ff.

2 Vgl. Cramer, J.E.: Marketing im Bankbetrieb, a.a.O., S. 26

## II. Das Versagen des Universalbanksystems bei der Übernahme gesamtwirtschaftlicher Aufgaben

Nach Ansicht der Verstaatlichungsbefürworter verhindere insbesondere die rein gewinnorientierte Investitionspolitik die ausreichende Kreditversorgung bestimmter volkswirtschaftlich und gesellschaftlich wichtiger Bereiche, wozu auch der Tatbestand der autonomen Giralgeldschöpfung mit allen damit verbundenen Möglichkeiten der Durchkreuzung der Notenbankpolitik beitrage.

Zum letzteren wollen wir uns mit der Feststellung begnügen, daß das Problem der Giralgeldschöpfung ausschließlich das systemneutrale Beziehungsfeld zwischen Notenbank und den Geschäftsbanken betrifft <sup>1</sup>, und daß die Geldpolitik der Geschäftsbanken letztlich durch die Zentralnotenbank in ihrer Funktion als Bank der Banken entscheidend gesteuert werden kann, und zudem eine Frage der Ausgestaltung des geldpolitischen Instrumentariums der Zentralbank ist.

Daß allerdings auch eine Verstaatlichung nicht zwingend die "gewünschte" grundlegende Änderung des Status quo herbeiführen muß, beweisen außer den Beispielen Österreich und Frankreich tagtäglich die in der Bundesrepublik tätigen öffentlich-rechtlichen Banken <sup>2</sup>, da diese Institute bisher allenfalls als Wegbereiter einer rein auf Kapitalbesitz ausgerichteten Verstaatlichung fungierten.

---

<sup>1</sup> Vgl. Hahn, O.: Die Verstaatlichung der Banken, a.a.O., S. 101

<sup>2</sup> Vgl. Faehndrich, H.: Die Gewinnmaximierung im Bankbetrieb - eine systemindifferente Verhaltensweise, in: ÖBA IV/1962, S. 122 ff.

Wenngleich die Vergesellschaftungsbefürworter den wachsenden Staatseinfluß lediglich als weitere Verbesserung ihrer Ausgangssituation verstehen können, so ist an der aufgezeigten Marktanteilsentwicklung noch zu berücksichtigen, daß die miteinander konkurrierenden Institutsgruppen unterschiedlich gewichtete bankpolitische Prinzipien verfolgen.

Während die Kreditbanken ihre einzelnen wirtschaftlichen Handlungen entsprechend ihrer obersten Maxime im Sinne Jan Wittstocks<sup>1</sup> nach rein erwerbswirtschaftlichen Gesichtspunkten ausrichten, haben die Sparkassen als wichtigster Vertreter des öffentlich-rechtlichen Bereichs aufgrund ihrer Mustersatzungen ihre Geschäfte nach wirtschaftlichen Grundsätzen, das heißt ohne die strenge Geltung des Prinzips der Gewinnmaximierung, auszuüben, was gleichzeitig jedoch nicht einen Verzicht auf Gewinnerzielung begründet.

Auch den Vertretern des Genossenschaftsbereichs steht einer konsequenten Anwendung des Prinzips der Gewinnmaximierung die Erfüllung ihres genossenschaftlichen Grundauftrags<sup>2</sup> entgegen.

Trotz der angedeuteten Einschränkung der absoluten Gewinnmaximierungsbestrebungen seitens der Sparkassen- und Genossenschaftsbanken wird auch innerhalb dieser Bankengruppen das Teilziel Mindestgewinn sehr hoch einzuschätzen sein, da damit mittels Erhöhung der eigenen Mittel die Kreditspielräume wesentlich verbessert als auch durch die Entlastung der Haftung der Mitglieder bzw. des Gewährträgers ebenso wie eine Erfolgsmessung der Geschäftsleitung erreicht werden kann.

---

1 Vgl. Jan Wittstock: Theorie der Geldpolitik von Kreditinstituten, Berlin 1971

2 Nach H.J. Krümmel bieten sich für die Genossenschaftsbanken drei Möglichkeiten zur Erfüllung ihres Förderungsauftrages an:

1. Erbringung von Bankabsatzleistungen, die bei anderen Kreditinstituten nicht oder nicht mit den von der Genossenschaft angebotenen Eigenschaften zu erlangen sind.
2. Bankabsatzleistungen zu möglichst niedrigen Preisen
3. Bankabsatzleistungen zu Marktpreisen, bei gleichzeitiger Ausschüttung des sich einstellenden Gewinns an die Genossen.

Vgl. Krümmel, H.J.: Bankzinsen, a.a.O., S. 183 ff.

Ohne Berücksichtigung der grundauftragsdifferenzierten Ausprägung des Gewinnstrebens der drei untersuchten Bankengruppen bleibt insbesondere für die Vergesellschaftungsbefürworter die Praktizierung der Gewinnmaximierungshypothese als Verursacher der Fehlleistungen i.S. der Vernachlässigung gesamtwirtschaftlicher Aufgaben Stein des Anstoßes. Neuere Theorien der Unternehmensführung versuchen daher, als Alternative zum Gewinn als dominierenden Motivations- und Leistungsmaßstab Modelle zu entwickeln, die dem Wegfall der ursprünglich gegebenen motivationalen Basis für das Gewinnmaximierungsziel besser gerecht werden.

Aus dem Spektrum der verschiedenen Modellversuche wollen wir das Modell der Nutzenmaximierung<sup>1</sup> für den privatwirtschaftlichen Bereich sowie für die Organisation der bürokratischen Führungskräfte das Modell der Budgetmaximierungshypothese<sup>2</sup> herausgreifen.

Diese beiden Sub-Theorien zur Theorie der Property-Rights<sup>3</sup> stellen dabei auf das Verhalten der Führungskräfte ab, das losgelöst von der ursprünglichen personellen Identität von Eigentümer und Unternehmer eher dem ganzen System des möglichen Managerverhaltens in Abhängigkeit der verschiedenen Bedingungen und Begrenzungen gerecht werden soll.

Erklärt sich das Nutzenmaximierungsmodell aus der Annahme, daß die Führungskräfte von privatwirtschaftlichen Großunternehmen im allgemeinen nicht mehr Eigentümer und daher bestrebt sind, ihre eigenen persönlichen Ziele bestmöglich

---

1 Vgl. Schüller, A.: Property Rights, unternehmerische Legitimation und Wirtschaftsrechnung. Zum vermögensrechtlichen Ansatz einer allgemeinen Theorie der Unternehmung, in: Ökonomische Verfügungsrechte und Allokationsmechanismen im Wirtschaftssystem, Berlin 1978, S. 29 ff.

2 Vgl. Leipold, H.: Theorie der Property Rights: Forschungsziele und Anwendungsbereiche, in: WiSt 11/1978, S. 522

3 Vgl. ebenda

zu realisieren, so richten die bürokratischen Führungskräfte ihre Bestrebungen stets danach aus, das Budget ihres Büros zu maximieren<sup>1</sup>.

Da jedoch diesen mehr arbeitstheoretischen Modellen bislang jeglicher empirischer Beweis fehlt, wollen wir hier auf eine weitere Vertiefung verzichten, zumal sich die weitaus größere Zahl an Diskussionsbeiträgen als auch offiziellen Gutachten für das in der Bundesrepublik Deutschland praktizierte Universalbanksystem derzeit keine bessere Alternative vorstellen können<sup>2</sup>.

Dies bestätigen sämtliche seit 1931 erarbeiteten Studien zum bzw. über das Universalbanksystem des Deutschen Reiches bzw. der Bundesrepublik Deutschland.

Wir erinnern an die Bankenenquête, deren Ergebnis richtungsweisend für das gesamte deutsche Bankwesen war, da im Rahmen dieser Untersuchung ein Grundkonzept für die Bankwirtschaft insgesamt geschaffen wird, das bis auf wenige Änderungen (überwiegend verfassungsrechtlicher Natur) noch seine volle Gültigkeit besitzt.<sup>3</sup>

---

1 Vgl. Roppel, U.: Ökonomische Theorie der Bürobetriebe, Bd. 2 der Schriftenreihe des Instituts für Allgemeine Wirtschaftsforschung der Albert-Ludwig-Universität Freiburg, Freiburg 1979, S. 86 ff.

2 Vgl. Büschgen, H.E.: Das Universalbanksystem, Frankfurt 1971, S. 116; Bundesministerium der Finanzen: a.a.O.; Moesch, I./Simmert, D.B.: Banken, Strukturen, Markt, Reformen, a.a.O., S. 104; Troberg, P.: Die Banksysteme in der Europäischen Gemeinschaft, 8 Teile, in: Bankbetrieb 11/1973 - 11/1974; o.V.: Vor der Rückkehr zur Universalbank, in: Blick durch die Wirtschaft vom 10.10.1975, S. 6

3 Vgl. Deutscher Bundestag: Schriftlicher Bericht des Wirtschaftsausschusses über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes über das Kreditwesen - Drucksachen 1114, 2563 - und den vom Bundesrat eingebrachten Entwurf eines Gesetzes über Zinsen, sonstige Entgelte und Werbung der Kreditinstitute - Drucksachen 884 - Bericht des Abgeordneten Ruland, in: Reischauer/Kleinhaus: KWG-Loseblatt-Kommentar, Berlin 1963 ff.; Kennzahl 580, S. 1 ff.

Entsprechend dem Zeitablauf sind in chronologischer Reihenfolge das Stützel-Gutachten, erstellt 1958 von W. Stützel, Professor an der Universität Saarbrücken zur Unterstützung der Ausfertigungen für den vor der Bundesregierung eingebrachten Entwurf des Gesetzes über das Kreditwesen <sup>1</sup> sowie schließlich der Entwurf des Gesetzes über das Kreditwesen (1961 verabschiedet) zu nennen, wobei durch letzteres die gesetzesmäßige Anpassung an die durch das Bundesbank-Gesetz und durch das Grundgesetz geschaffene neue Rechtslage erfolgte.

Bereits der Titel der nachfolgend genannten Untersuchung "Bericht der Bundesregierung über die Untersuchung der Wettbewerbsverschiebungen im Kreditgewerbe und über eine Einlagensicherung" zeigt, daß im Rahmen der 1961 durch die Gesetzgeber veranlaßte und 1968 abgeschlossene Untersuchung das Universalbanksystem nicht als solches in Frage stand, sondern lediglich mögliche Korrekturen aufgrund der fortschreitenden Entwicklung der Sparkassen und Universalbanken einerseits und das Weiterbestehen der Sparkassenprivilegien andererseits im Interesse eines echten Leistungswettbewerbs aufgezeigt werden sollten. <sup>2</sup>

Daß im übrigen die Bundesregierung mit einem Katalog von Maßnahmen - zumindest teilweise erfolgreich - versuchte, die offengelegten wettbewerbsverzerrenden Begünstigungen der öffentlich-rechtlichen Kreditinstitute abzubauen, sei vermerkt.

Besondere Hervorhebung verdient schließlich im Rahmen des historischen Rückblicks das von der Gesellschaft für bankwissenschaftliche Forschung e.V. in Auftrag gegebene Gut-

---

<sup>1</sup> Vgl. Stützel, W.: Bankpolitik heute und morgen, Frankfurt 1964

<sup>1</sup> Vgl. Deutscher Bundestag: Drucksache V/3500 -- Bericht der Bundesregierung über die Untersuchung der Wettbewerbsverschiebungen im Kreditgewerbe und über eine Einlagensicherung, in: Reischauer/Kleinhans, KWG-Loseblattkommentar, a.a.O., Kennzahl 590, S. 7 ff.

achten: Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternativen für das Bankgewerbe der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung der Sammlung und Verwendung von Kapital, erstellt von H.E. Büschgen, Köln 1970, da insbesondere im Hinblick auf die Diskussion um das Universalbanksystem in der Bundesrepublik Deutschland diese Untersuchung eine Fülle von Detailinformationen und empirisches Material liefert.<sup>1</sup>

Wenngleich das sogenannte Büschgen-Gutachten mit dem eindeutigen Bekenntnis zur Universalbank nicht überraschen konnte, so ist dennoch der nachhaltige und überzeugende Einsatz für das Universalbanksystem unverkennbar. Trotz der nach mehrheitlicher Meinung der Kommissionsmitglieder noch vorzunehmenden Korrekturen, vor allem in folgenden Bereichen:

- (1) Unternehmensbesitz der Banken,
- (2) Transparenz der Personalverflechtung zwischen Banken und Wirtschaft,
- (3) Ausstattung mit haftendem Eigenkapital,
- (4) Kreditgeschäft der Auslandstöchter sowie
- (5) Regeln über die Bankenliquidität

hat sich die 1974 eingesetzte Bankenstrukturkommission in ihrem 1974 veröffentlichten Bericht über Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft eindeutig zum Universalbanksystem bekannt.<sup>2</sup>

Da sich ihrer Meinung nach das Universalbanksystem insgesamt bewährt hat, rechtfertigen die diskutierten vermeintlichen oder tatsächlichen Mängel keineswegs einen Systemwechsel.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Vgl. Büschgen, H.E.: Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternativen, a.a.O., S. 385 f.; ders.: Das Universalbanksystem, a.a.O., S. 115 f.

<sup>2</sup> Vgl. o.V.: Kaum Eingriffe in die Macht der Banken, in: Süddeutsche Zeitung vom 23.5.1979, S. 31; Kannengießer, W.: Die Macht der Banken im Visier, in: FAZ vom 21.2.1979, S. 12; Zwätz, D.: Kaninchen und Schlange - verkehrte Fronten nach dem Banken-Gutachten, in: Deutsche Zeitung vom 1.6.1979, S. 7

<sup>3</sup> Vgl. Bundesministerium der Finanzen, a.a.O., S. 26

Obwohl dieses System aus Sicht der Systemkritiker lediglich die Befürworter des Universalbankensystems befriedigen kann, so wird dennoch die weitere Zukunft dieses Bankensystems in der Bundesrepublik aufgrund der aufgezeigten politischen Entwicklung (vgl. S.151f.) mehr denn je davon abhängen, inwiefern es den Universalbanken bzw. Bankengruppen, und dabei vor allem dem privatwirtschaftlichen Bereich gelingen wird, die seiner wirtschaftlichen Potenz adäquate Erfüllung gesamtwirtschaftlicher Aufgaben zu realisieren. <sup>1,2</sup>

### C. Fazit

Wenngleich wir die Diskussion um das Universalbankensystem auf die wesentlichen Kritikpunkte beschränkt haben, da die vorausgegangene Marktanteilsuntersuchung bereits das breite Spektrum der Bankabsatzleistungen und damit die streitbaren Punkte im Detail aufgezeigt hat, so bleibt als Gesamtergebnis sowohl aufgrund der Marktanteilsuntersuchung als auch der Diskussion ein klares Bekenntnis zum Universalbankensystem festzustellen.

Auch die Tatsache, daß die Bundesrepublik eines der dichtesten Bankstellennetze in der Welt aufweist und damit verbunden eine gegenüber anderen Ländern ausgezeichnete Versorgung - auch der breiten Bevölkerung - mit Bankdienstleistungen garantiert, sowie der weltweite Trend zum Universalbankensystem sprechen für sich.

Wie schließlich insbesondere auch die Marktanteilsuntersuchung, trotz der Konzentrationstendenzen innerhalb des Sparkassen- und Genossenschaftsbereiches, zeigen konnte, funktioniert der Wettbewerb im deutschen Bankgewerbe. Seine Erhaltung muß oberstes Gebot sein und bleiben, da nur dadurch eine weitere Verbesserung der Leistungsfähigkeit der deutschen Bankwirtschaft erreicht werden kann.

---

<sup>1</sup> Insbesondere im Hinblick auf die von H.C. Recktenwald wiederholt festgestellte Unwirtschaftlichkeit innerhalb des Staatssektors dürften die Erfolgsaussichten für den privaten Wirtschaftsbereich positiv einzuschätzen sein. Vgl. daher Recktenwald, H.C.: Unwirtschaftlichkeit im Staatssektor - Elemente einer Theorie des ökonomischen Staats"versagens", in: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, 23. Jg. 1978, S. 155-165; derselbe: Ist die öffentliche Verschwendung systembedingt, in: Konkret, o.J., S. 11-14

<sup>2</sup> Vgl. Friderichs, H.: Die Marktwirtschaftliche Ordnung - Steuerprinzipien auch für Banken, unveröff. Manuskript, Frankfurt 1979, S.4 f.

# A N H A N G

Tabelle A 1:

Sichteinlagen der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahresend-<br>werte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1948                | 6 650     | 2 229                                | 708                                              | 2 898             | 1 746               |
| 1949                | 8 574     | 2 867                                | 868                                              | 4 039             | 2 366               |
| 1950                | 9 658     | 3 034                                | 953                                              | 4 768             | 2 794               |
| 1951                | 11 602    | 3 584                                | 1 173                                            | 5 736             | 3 409               |
| 1952                | 12 448    | 4 034                                | 1 309                                            | 5 907             | 3 510               |
| 1953                | 13 522    | 4 333                                | 1 454                                            | 6 456             | 3 759               |
| 1954                | 15 992    | 5 105                                | 1 603                                            | 7 808             | 4 732               |
| 1955                | 17 769    | 5 592                                | 1 817                                            | 8 682             | 5 167               |
| 1956                | 19 378    | 6 243                                | 1 991                                            | 9 289             | 5 519               |
| 1957                | 21 795    | 7 114                                | 2 378                                            | 10 423            | 6 211               |
| 1958                | 25 305    | 8 251                                | 2 832                                            | 12 169            | 7 078               |
| 1959                | 29 076    | 9 535                                | 3 317                                            | 14 039            | 8 176               |
| 1960                | 31 244    | 10 427                               | 3 561                                            | 14 669            | 8 499               |
| 1961                | 36 490    | 12 695                               | 4 270                                            | 16 491            | 9 527               |
| 1962                | 40 083    | 14 393                               | 4 818                                            | 17 750            | 10 181              |
| 1963                | 43 345    | 15 504                               | 5 317                                            | 19 293            | 10 966              |
| 1964                | 46 292    | 16 667                               | 5 926                                            | 20 378            | 11 569              |
| 1965                | 50 174    | 18 332                               | 6 652                                            | 21 478            | 12 205              |
| 1966                | 49 905    | 18 890                               | 6 730                                            | 20 814            | 11 684              |
| 1967                | 57 580    | 21 177                               | 7 683                                            | 24 713            | 14 017              |
| 1968                | 62 298    | 22 690                               | 8 559                                            | 26 510            | 14 604              |
| 1969                | 66 481    | 24 614                               | 9 726                                            | 27 121            | 14 661              |
| 1970                | 72 960    | 26 666                               | 10 917                                           | 30 523            | 16 865              |
| 1971                | 83 460    | 30 894                               | 13 046                                           | 33 942            | 18 349              |
| 1972                | 95 937    | 35 603                               | 15 408                                           | 37 461            | 19 678              |
| 1973                | 97 805    | 37 366                               | 16 336                                           | 36 344            | 19 153              |
| 1974                | 109 455   | 40 434                               | 18 246                                           | 42 842            | 22 565              |
| 1975                | 129 978   | 47 017                               | 21 821                                           | 48 786            | 26 671              |
| 1976                | 129 958   | 48 825                               | 23 460                                           | 48 005            | 25 721              |
| 1977                | 144 319   | 55 135                               | 26 808                                           | 51 316            | 27 609              |
| 1978                | 165 879   | 63 127                               | 31 831                                           | 58 780            | 31 302              |
| 1979                | 172 215   | 66 275                               | 33 576                                           | 59 747            | 32 699              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 2:

Sichteinlagen der einzelnen Bankengruppen in % der Sichteinlagen  
aller erfaßten Kreditinstitute

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| 1948                | 33,52                                | 10,65                                            | 43,58             | 26,26               |                    |
| 1949                | 33,44                                | 10,12                                            |                   |                     |                    |
| 1950                | 31,41                                | 9,87                                             | 49,37             | 28,93               | 9,35               |
| 1951                | 30,89                                | 10,11                                            | 49,44             | 29,38               | 9,56               |
| 1952                | 32,41                                | 10,52                                            | 47,45             | 28,20               | 9,62               |
| 1953                | 32,04                                | 10,75                                            | 47,74             | 27,8                | 9,47               |
| 1954                | 31,92                                | 10,02                                            | 48,82             | 29,59               | 9,24               |
| 1955                | 31,47                                | 10,23                                            | 48,86             | 29,08               | 9,44               |
| 1956                | 32,22                                | 10,27                                            | 47,94             | 28,48               | 9,57               |
| 1957                | 32,64                                | 10,91                                            | 47,82             | 28,50               | 8,63               |
| 1958                | 32,61                                | 11,19                                            | 48,09             | 27,97               | 8,11               |
| 1959                | 32,79                                | 11,41                                            | 48,28             | 28,12               | 7,52               |
| 1960                | 33,37                                | 11,40                                            | 46,95             | 27,2                | 8,28               |
| 1961                | 34,79                                | 11,7                                             | 45,19             | 26,11               | 8,32               |
| 1962                | 35,91                                | 12,02                                            | 44,28             | 25,40               | 6,89               |
| 1963                | 35,77                                | 12,27                                            | 44,51             | 25,30               | 7,45               |
| 1964                | 36,0                                 | 12,80                                            | 44,02             | 24,99               | 7,18               |
| 1965                | 36,54                                | 13,26                                            | 42,81             | 24,33               | 7,39               |
| 1966                | 37,85                                | 13,49                                            | 41,71             | 23,41               | 6,95               |
| 1967                | 36,78                                | 13,34                                            | 42,92             | 24,34               | 6,96               |
| 1968                | 36,42                                | 13,74                                            | 42,55             | 23,44               | 7,29               |
| 1969                | 37,02                                | 14,63                                            | 40,80             | 22,05               | 7,55               |
| 1970                | 36,55                                | 14,96                                            | 41,84             | 23,12               | 6,65               |
| 1971                | 37,02                                | 15,63                                            | 40,67             | 21,99               | 6,68               |
| 1972                | 37,11                                | 15,06                                            | 39,05             | 20,51               | 7,78               |
| 1973                | 38,59                                | 16,87                                            | 37,16             | 19,78               | 7,38               |
| 1974                | 36,94                                | 16,67                                            | 39,14             | 20,62               | 7,25               |
| 1975                | 36,17                                | 16,79                                            | 37,53             | 20,52               | 9,51               |
| 1976                | 37,57                                | 18,05                                            | 36,94             | 19,79               | 7,44               |
| 1977                | 38,20                                | 18,58                                            | 35,56             | 19,13               | 7,66               |
| 1978                | 38,06                                | 19,19                                            | 35,44             | 18,87               | 7,31               |
| 1979                | 38,48                                | 19,50                                            | 34,69             | 18,99               | 7,33               |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen  
in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M.; ders.: Statistische  
Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 3:

## Termingelder der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahres-<br>endwerte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1948                | 1 155     | 603                                  | 1                                                |                   |                     |
| 1949                | 2 572     | 1 239                                |                                                  |                   |                     |
| 1950                | 7 166     | 2 067                                | 183                                              | 2 391             | 1 340               |
| 1951                | 10 751    | 2 855                                | 239                                              | 3 534             | 1 835               |
| 1952                | 15 712    | 3 933                                | 375                                              | 4 960             | 2 523               |
| 1953                | 20 328    | 5 099                                | 483                                              | 6 381             | 3 387               |
| 1954                | 21 094    | 5 572                                | 523                                              | 6 098             | 3 009               |
| 1955                | 23 229    | 6 054                                | 454                                              | 6 804             | 3 240               |
| 1956                | 27 417    | 6 690                                | 609                                              | 8 690             | 4 325               |
| 1957                | 32 468    | 8 993                                | 807                                              | 11 004            | 5 752               |
| 1958                | 34 251    | 9 345                                | 864                                              | 12 013            | 6 155               |
| 1959                | 37 480    | 10 363                               | 1 127                                            | 13 624            | 6 943               |
| 1960                | 52 505    | 10 963                               | 1 327                                            | 14 569            | 6 873               |
| 1961                | 58 705    | 11 982                               | 1 438                                            | 15 623            | 7 442               |
| 1962                | 64 126    | 13 238                               | 1 709                                            | 16 972            | 8 159               |
| 1963                | 69 345    | 14 125                               | 1 947                                            | 18 577            | 8 735               |
| 1964                | 71 230    | 14 295                               | 2 115                                            | 19 689            | 8 948               |
| 1965                | 73 365    | 14 686                               | 2 404                                            | 19 237            | 8 281               |
| 1966                | 79 652    | 15 755                               | 3 045                                            | 21 898            | 9 740               |
| 1967                | 86 100    | 16 225                               | 3 277                                            | 26 003            | 12 156              |
| 1968                | 101 912   | 19 054                               | 3 802                                            | 35 107            | 17 601              |
| 1969                | 114 888   | 23 693                               | 4 355                                            | 40 239            | 19 522              |
| 1970                | 127 085   | 26 887                               | 6 277                                            | 46 374            | 21 963              |
| 1971                | 142 774   | 29 930                               | 8 382                                            | 52 611            | 24 570              |
| 1972                | 165 946   | 37 482                               | 10 640                                           | 61 739            | 27 659              |
| 1973                | 207 281   | 48 985                               | 16 918                                           | 76 135            | 34 047              |
| 1974                | 210 345   | 51 419                               | 20 501                                           | 68 449            | 30 931              |
| 1975                | 205 008   | 41 495                               | 13 274                                           | 71 728            | 34 460              |
| 1976                | 225 599   | 47 572                               | 15 260                                           | 79 597            | 37 068              |
| 1977                | 252 045   | 51 513                               | 18 193                                           | 92 158            | 43 078              |
| 1978                | 286 621   | 59 408                               | 23 271                                           | 104 648           | 48 727              |
| 1979                | 329 650   | 71 267                               | 32 609                                           | 113 297           | 51 984              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen  
in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische  
Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 4:

Termingelder der einzelnen Bankengruppen in % der Termingelder  
aller erfaßten Kreditinstitute

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| 1950                | 28,8                                 | 2,6                                              | 33,36             | 18,7                | 35,24              |
| 1951                | 26,56                                | 2,22                                             | 32,87             | 17,07               | 38,35              |
| 1952                | 25,03                                | 2,39                                             | 31,57             | 16,06               | 41,01              |
| 1953                | 25,08                                | 2,38                                             | 31,39             | 16,66               | 41,15              |
| 1954                | 26,42                                | 2,48                                             | 28,91             | 14,26               | 42,19              |
| 1955                | 26,06                                | 1,95                                             | 29,29             | 13,95               | 42,70              |
| 1956                | 24,40                                | 2,22                                             | 31,70             | 15,77               | 41,68              |
| 1957                | 27,70                                | 2,49                                             | 33,89             | 17,72               | 35,92              |
| 1958                | 27,28                                | 2,52                                             | 35,07             | 17,97               | 35,13              |
| 1959                | 27,65                                | 3,01                                             | 36,35             | 18,52               | 32,99              |
| 1960                | 20,88                                | 2,53                                             | 27,75             | 13,09               | 48,84              |
| 1961                | 20,41                                | 2,45                                             | 26,61             | 12,68               | 50,53              |
| 1962                | 20,64                                | 2,67                                             | 26,47             | 12,72               | 50,22              |
| 1963                | 20,37                                | 2,81                                             | 26,79             | 12,60               | 50,03              |
| 1964                | 20,07                                | 2,97                                             | 27,64             | 12,57               | 49,32              |
| 1965                | 20,02                                | 3,28                                             | 26,22             | 11,29               | 50,48              |
| 1966                | 19,78                                | 3,82                                             | 27,49             | 12,29               | 48,91              |
| 1967                | 18,84                                | 3,81                                             | 30,20             | 14,12               | 47,15              |
| 1968                | 18,67                                | 3,73                                             | 34,45             | 17,27               | 43,15              |
| 1969                | 20,62                                | 3,79                                             | 35,02             | 16,99               | 40,57              |
| 1970                | 21,16                                | 4,94                                             | 36,49             | 17,28               | 37,41              |
| 1971                | 20,96                                | 5,87                                             | 36,85             | 17,21               | 36,32              |
| 1972                | 22,59                                | 6,41                                             | 37,20             | 16,67               | 33,80              |
| 1973                | 23,63                                | 8,16                                             | 36,73             | 16,43               | 31,48              |
| 1974                | 24,45                                | 9,75                                             | 32,54             | 14,70               | 33,26              |
| 1975                | 20,20                                | 6,47                                             | 34,99             | 16,81               | 38,34              |
| 1976                | 21,09                                | 6,76                                             | 35,28             | 16,43               | 36,87              |
| 1977                | 20,44                                | 7,22                                             | 36,56             | 17,00               | 35,78              |
| 1978                | 20,73                                | 8,12                                             | 36,51             | 16,99               | 34,64              |
| 1979                | 21,62                                | 9,89                                             | 34,37             | 15,77               | 34,12              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen  
in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische  
Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 5:

Spareinlagen und Sparbriefe der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahres-<br>endwerte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1948                | 1 599     | 1 145                                | 274                                              |                   |                     |
| 1949                | 3 076     | 2 151                                | 520                                              |                   |                     |
| 1950                | 4 111     | 2 821                                | 665                                              | 483               | 252                 |
| 1951                | 5 088     | 3 380                                | 796                                              | 705               | 385                 |
| 1952                | 7 581     | 4 971                                | 1 135                                            | 1 093             | 605                 |
| 1953                | 11 547    | 7 517                                | 1 676                                            | 1 693             | 944                 |
| 1954                | 17 225    | 11 051                               | 2 459                                            | 2 748             | 1 556               |
| 1955                | 21 374    | 13 680                               | 2 997                                            | 3 257             | 1 963               |
| 1956                | 24 276    | 15 636                               | 3 466                                            | 3 713             | 2 055               |
| 1957                | 29 388    | 18 829                               | 4 197                                            | 4 536             | 2 505               |
| 1958                | 36 102    | 23 065                               | 5 151                                            | 5 594             | 3 128               |
| 1959                | 45 039    | 28 636                               | 6 398                                            | 7 203             | 4 135               |
| 1960                | 53 114    | 33 871                               | 7 556                                            | 8 402             | 4 827               |
| 1961                | 60 424    | 38 694                               | 8 655                                            | 9 310             | 5 345               |
| 1962                | 69 873    | 44 635                               | 10 128                                           | 10 896            | 6 275               |
| 1963                | 81 521    | 52 086                               | 12 054                                           | 12 667            | 7 277               |
| 1964                | 94 212    | 60 018                               | 14 303                                           | 8 388             | 14 681              |
| 1965                | 110 677   | 69 718                               | 17 400                                           | 17 831            | 10 294              |
| 1966                | 127 112   | 79 202                               | 20 347                                           | 21 474            | 12 426              |
| 1967                | 144 921   | 89 859                               | 23 596                                           | 24 746            | 14 233              |
| 1968                | 167 918   | 103 062                              | 28 531                                           | 28 761            | 16 485              |
| 1969                | 189 782   | 115 432                              | 33 278                                           | 32 498            | 18 468              |
| 1970                | 210 674   | 126 717                              | 38 272                                           | 35 672            | 20 253              |
| 1971                | 239 880   | 141 734                              | 44 793                                           | 41 503            | 23 508              |
| 1972                | 274 837   | 160 017                              | 52 598                                           | 47 806            | 26 751              |
| 1973                | 294 670   | 171 165                              | 60 697                                           | 51 437            | 29 256              |
| 1974                | 334 070   | 191 041                              | 68 469                                           | 56 861            | 32 850              |
| 1975                | 408 364   | 228 249                              | 87 565                                           | 70 854            | 40 456              |
| 1976                | 454 051   | 252 768                              | 99 790                                           | 77 313            | 44 032              |
| 1977                | 495 032   | 274 418                              | 110 572                                          | 83 002            | 47 498              |
| 1978                | 535 277   | 294 612                              | 121 521                                          | 89 489            | 51 147              |
| 1979                | 562 480   | 311 295                              | 128 996                                          | 90 321            | 51 857              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 6:

Spareinlagen und Sparbriefe in % der gesamten Spareinlagen  
und Sparbriefe

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| 1948                | 71,61                                | 17,14                                            |                   |                     |                    |
| 1949                | 69,93                                | 16,91                                            |                   |                     |                    |
| 1950                | 68,62                                | 16,18                                            | 11,75             | 6,13                | 3,45               |
| 1951                | 66,43                                | 15,64                                            | 13,86             | 7,57                | 4,07               |
| 1952                | 65,57                                | 14,97                                            | 14,42             | 7,98                | 5,04               |
| 1953                | 65,1                                 | 14,51                                            | 14,66             | 8,18                | 5,73               |
| 1954                | 64,16                                | 14,28                                            | 15,95             | 9,03                | 5,61               |
| 1955                | 64,0                                 | 14,02                                            | 16,17             | 9,18                | 5,81               |
| 1956                | 64,41                                | 14,28                                            | 15,29             | 8,47                | 6,02               |
| 1957                | 64,10                                | 14,28                                            | 15,43             | 8,52                | 6,19               |
| 1958                | 63,89                                | 14,27                                            | 15,49             | 8,66                | 6,35               |
| 1959                | 63,59                                | 14,21                                            | 15,99             | 9,18                | 6,21               |
| 1960                | 63,78                                | 14,23                                            | 15,82             | 9,09                | 6,17               |
| 1961                | 64,04                                | 14,32                                            | 15,41             | 8,85                | 6,23               |
| 1962                | 63,88                                | 14,49                                            | 15,59             | 8,98                | 6,04               |
| 1963                | 63,89                                | 14,79                                            | 15,54             | 8,93                | 5,77               |
| 1964                | 63,71                                | 15,18                                            | 15,58             | 8,90                | 5,53               |
| 1965                | 62,99                                | 15,72                                            | 16,11             | 9,30                | 5,18               |
| 1966                | 62,31                                | 16,01                                            | 16,89             | 9,78                | 4,79               |
| 1967                | 62,01                                | 16,28                                            | 17,08             | 9,82                | 4,63               |
| 1968                | 61,38                                | 16,99                                            | 17,13             | 9,82                | 4,50               |
| 1969                | 60,82                                | 17,53                                            | 17,12             | 9,73                | 4,53               |
| 1970                | 60,15                                | 18,17                                            | 16,93             | 9,61                | 4,75               |
| 1971                | 59,09                                | 18,67                                            | 17,30             | 9,80                | 4,94               |
| 1972                | 58,22                                | 19,14                                            | 17,39             | 9,73                | 5,25               |
| 1973                | 58,09                                | 20,60                                            | 17,46             | 9,93                | 3,85               |
| 1974                | 57,19                                | 20,50                                            | 17,02             | 9,83                | 5,29               |
| 1975                | 55,89                                | 21,44                                            | 17,35             | 9,91                | 5,32               |
| 1976                | 55,67                                | 21,98                                            | 17,03             | 9,70                | 5,32               |
| 1977                | 55,43                                | 22,34                                            | 16,77             | 9,59                | 5,46               |
| 1978                | 55,04                                | 22,70                                            | 16,72             | 9,56                | 5,54               |
| 1979                | 55,34                                | 22,93                                            | 16,06             | 9,22                | 5,67               |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 7:

Summe der Sicht-, Termin- und Spargelder incl. Spareinlagen und Sparbriefe in Mio DM

| Jahres-<br>endwerte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| ..                  |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| 1950                | 20 935    | 7 922                                | 1 801                                            | 7 642             | 4 386               |
| 1951                | 27 441    | 9 819                                | 2 208                                            | 9 975             | 5 629               |
| 1952                | 35 739    | 12 938                               | 2 819                                            | 11 960            | 6 638               |
| 1953                | 45 097    | 16 949                               | 3 613                                            | 14 530            | 8 090               |
| 1954                | 54 311    | 21 728                               | 4 585                                            | 16 654            | 9 297               |
| 1955                | 62 372    | 25 326                               | 5 268                                            | 18 943            | 10 370              |
| 1956                | 71 071    | 28 569                               | 6 066                                            | 21 692            | 11 899              |
| 1957                | 83 651    | 34 936                               | 7 382                                            | 25 963            | 14 468              |
| 1958                | 95 658    | 40 661                               | 8 847                                            | 29 776            | 16 361              |
| 1959                | 111 559   | 48 530                               | 10 842                                           | 34 866            | 19 254              |
| 1960                | 136 863   | 55 261                               | 12 464                                           | 37 640            | 20 199              |
| 1961                | 155 619   | 63 371                               | 14 363                                           | 41 424            | 22 314              |
| 1962                | 174 082   | 72 266                               | 16 655                                           | 45 618            | 24 615              |
| 1963                | 194 211   | 81 715                               | 19 318                                           | 50 537            | 26 978              |
| 1964                | 211 734   | 90 980                               | 22 344                                           | 54 748            | 28 905              |
| 1965                | 234 216   | 102 736                              | 26 456                                           | 58 546            | 30 780              |
| 1966                | 256 669   | 113 847                              | 30 122                                           | 64 186            | 33 850              |
| 1967                | 288 601   | 127 261                              | 34 556                                           | 75 462            | 40 406              |
| 1968                | 332 128   | 144 806                              | 40 892                                           | 90 378            | 48 690              |
| 1969                | 371 151   | 163 739                              | 47 359                                           | 99 858            | 52 651              |
| 1970                | 410 719   | 180 270                              | 55 466                                           | 112 569           | 59 081              |
| 1971                | 466 114   | 202 558                              | 66 221                                           | 128 056           | 66 427              |
| 1972                | 536 720   | 233 102                              | 78 646                                           | 147 006           | 74 088              |
| 1973                | 598 781   | 257 516                              | 94 629                                           | 163 916           | 82 456              |
| 1974                | 653 870   | 282 894                              | 107 216                                          | 168 152           | 86 346              |
| 1975                | 743 350   | 316 761                              | 122 660                                          | 191 368           | 101 587             |
| 1976                | 809 608   | 349 266                              | 138 510                                          | 204 915           | 106 821             |
| 1977                | 891 396   | 381 070                              | 155 573                                          | 226 476           | 118 185             |
| 1978                | 987 777   | 417 147                              | 176 623                                          | 252 917           | 131 176             |
| 1979                | 1 064 345 | 448 837                              | 195 381                                          | 263 365           | 136 540             |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 8:

Summe der Sicht-, Termin- und Spargelder in % der Sicht-, Termin- und Spargelder aller erfaßten Kreditinstitute

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| 1950                | 37,84                                | 8,60                                             | 36,50             | 20,95               | 17,06              |
| 1951                | 35,78                                | 8,05                                             | 36,35             | 20,51               | 19,82              |
| 1952                | 36,20                                | 7,89                                             | 33,46             | 18,57               | 22,45              |
| 1953                | 37,58                                | 8,01                                             | 32,22             | 17,94               | 22,19              |
| 1954                | 40,01                                | 8,44                                             | 30,67             | 17,12               | 20,88              |
| 1955                | 40,60                                | 8,45                                             | 30,37             | 16,63               | 20,58              |
| 1956                | 40,20                                | 8,54                                             | 30,52             | 16,74               | 20,74              |
| 1957                | 41,76                                | 8,82                                             | 31,04             | 17,30               | 18,38              |
| 1958                | 42,51                                | 9,25                                             | 31,13             | 17,10               | 17,11              |
| 1959                | 43,50                                | 9,72                                             | 31,25             | 17,26               | 15,53              |
| 1960                | 40,38                                | 9,11                                             | 27,50             | 14,76               | 23,01              |
| 1961                | 40,72                                | 9,23                                             | 26,62             | 14,34               | 23,43              |
| 1962                | 41,51                                | 9,57                                             | 26,20             | 14,14               | 22,72              |
| 1963                | 42,08                                | 9,95                                             | 26,02             | 13,89               | 21,95              |
| 1964                | 42,97                                | 10,55                                            | 25,86             | 13,65               | 20,62              |
| 1965                | 43,86                                | 11,30                                            | 25,0              | 13,14               | 19,84              |
| 1966                | 44,36                                | 11,74                                            | 25,01             | 13,19               | 18,89              |
| 1967                | 44,10                                | 11,97                                            | 26,15             | 14,0                | 17,78              |
| 1968                | 43,60                                | 12,31                                            | 27,21             | 14,66               | 16,88              |
| 1969                | 44,12                                | 12,76                                            | 26,90             | 14,19               | 16,22              |
| 1970                | 43,89                                | 13,50                                            | 27,41             | 14,38               | 15,20              |
| 1971                | 43,46                                | 14,21                                            | 27,47             | 14,25               | 14,86              |
| 1972                | 43,43                                | 14,65                                            | 27,39             | 13,80               | 14,53              |
| 1973                | 43,01                                | 15,80                                            | 27,37             | 13,77               | 13,82              |
| 1974                | 43,26                                | 16,4                                             | 25,72             | 13,21               | 14,62              |
| 1975                | 42,61                                | 16,5                                             | 25,74             | 13,67               | 15,15              |
| 1976                | 43,14                                | 17,11                                            | 25,31             | 13,19               | 14,44              |
| 1977                | 42,75                                | 17,45                                            | 25,41             | 13,26               | 14,39              |
| 1978                | 42,23                                | 17,88                                            | 25,60             | 13,28               | 14,29              |
| 1979                | 42,17                                | 18,36                                            | 24,74             | 12,83               | 14,73              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 9:

Inhaberschuldverschreibungen der einzelnen Bankengruppen im Umlauf  
in Mio DM

| Jahres-<br>endwert | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|--------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| ..                 |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| ..                 |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| 1950               | 1 810     | 312                                  |                                                  | 187               |                     |
| 1951               | 2 538     | 580                                  | 2                                                | 255               |                     |
| 1952               | 3 362     | 747                                  | 4                                                | 394               |                     |
| 1953               | 5 025     | 1 152                                | 10                                               | 588               |                     |
| 1954               | 8 698     | 2 088                                | 10                                               | 968               |                     |
| 1955               | 11 755    | 2 750                                |                                                  | 1 280             |                     |
| 1956               | 13 498    | 3 233                                |                                                  | 1 518             |                     |
| 1957               | 15 629    | 3 689                                | 30                                               | 1 724             |                     |
| 1958               | 19 984    | 4 916                                | 76                                               | 2 024             |                     |
| 1959               | 26 116    | 6 729                                | 94                                               | 2 411             |                     |
| 1960               | 29 628    | 7 520                                | 112                                              | 2 726             |                     |
| 1961               | 35 592    | 9 409                                | 174                                              | 3 180             |                     |
| 1962               | 42 115    | 11 537                               | 276                                              | 3 721             |                     |
| 1963               | 50 504    | 14 387                               | 394                                              | 4 402             |                     |
| 1964               | 60 460    | 17 500                               | 642                                              | 5 101             |                     |
| 1965               | 69 613    | 20 375                               | 700                                              | 5 730             |                     |
| 1966               | 74 520    | 22 054                               | 732                                              | 6 229             |                     |
| 1967               | 83 841    | 25 187                               | 648                                              | 6 912             | 26                  |
| 1968               | 93 135    | 30 834                               | 897                                              | 7 427             | 26                  |
| 1969               | 106 074   | 37 213                               | 1 242                                            | 8 200             | 170                 |
| 1970               | 118 748   | 47 155                               | 1 301                                            | 8 719             | 146                 |
| 1971               | 134 137   | 55 137                               | 1 293                                            | 9 720             | 25                  |
| 1972               | 161 069   | 72 879                               | 1 240                                            | 11 852            | 185                 |
| 1973               | 183 917   | 88 271                               | 1 792                                            | 13 089            | 86                  |
| 1974               | 205 041   | 98 759                               | 1 859                                            | 15 268            | 415                 |
| 1975               | 240 808   | 112 300                              | 1 994                                            | 19 413            | 1 395               |
| 1976               | 272 529   | 125 556                              | 2 343                                            | 24 752            | 3 925               |
| 1977               | 303 450   | 135 340                              | 3 528                                            | 30 873            | 6 321               |
| 1978               | 334 649   | 146 538                              | 4 109                                            | 36 596            | 8 266               |
| 1979               | 372 495   | 165 401                              | 5 180                                            | 44 122            | 10 283              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in  
Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Bei-  
hefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 10:

Inhaberschuldverschreibungen der einzelnen Bankengruppen im Umlauf  
in % der Inhaberschuldverschreibungen aller Bankengruppen

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| 1950                | 17,24                                |                                                  | 10,33             |                     | 72,43              |
| 1951                | 22,85                                | 0,08                                             | 10,05             |                     | 67,02              |
| 1952                | 22,22                                | 0,12                                             | 11,72             |                     | 65,94              |
| 1953                | 22,93                                | 0,2                                              | 11,70             |                     | 65,17              |
| 1954                | 24,01                                | 0,11                                             | 11,13             |                     | 64,75              |
| 1955                | 23,39                                |                                                  | 10,89             |                     | 65,72              |
| 1956                | 23,95                                |                                                  | 11,25             |                     | 64,8               |
| 1957                | 23,60                                | 0,19                                             | 11,03             |                     | 65,18              |
| 1958                | 24,60                                | 0,38                                             | 10,13             |                     | 64,89              |
| 1959                | 25,77                                | 0,36                                             | 9,23              |                     | 64,64              |
| 1960                | 25,38                                | 0,38                                             | 9,20              |                     | 65,04              |
| 1961                | 26,44                                | 0,49                                             | 8,93              |                     | 64,14              |
| 1962                | 27,39                                | 0,66                                             | 8,84              |                     | 63,11              |
| 1963                | 28,49                                | 0,78                                             | 8,72              |                     | 62,01              |
| 1964                | 28,94                                | 1,06                                             | 8,44              |                     | 61,56              |
| 1965                | 29,27                                | 1,01                                             | 8,23              |                     | 61,49              |
| 1966                | 29,59                                | 0,98                                             | 8,36              |                     | 61,49              |
| 1967                | 30,04                                | 0,77                                             | 8,24              | 0,03                | 60,95              |
| 1968                | 33,11                                | 0,96                                             | 7,97              | 0,03                | 57,96              |
| 1969                | 35,08                                | 1,17                                             | 7,73              | 0,16                | 56,02              |
| 1970                | 39,71                                | 1,1                                              | 7,34              | 0,12                | 51,85              |
| 1971                | 41,1                                 | 0,96                                             | 7,25              | 0,02                | 50,69              |
| 1972                | 45,25                                | 0,77                                             | 7,36              | 0,11                | 46,62              |
| 1973                | 47,99                                | 0,97                                             | 7,12              | 0,05                | 43,92              |
| 1974                | 48,17                                | 0,91                                             | 7,45              | 0,20                | 43,47              |
| 1975                | 46,63                                | 0,83                                             | 8,06              | 0,58                | 44,48              |
| 1976                | 46,07                                | 0,86                                             | 9,08              | 1,44                | 43,99              |
| 1977                | 44,60                                | 1,16                                             | 10,17             | 2,08                | 44,07              |
| 1978                | 43,79                                | 1,23                                             | 10,94             | 2,47                | 44,04              |
| 1979                | 44,40                                | 1,39                                             | 11,85             | 2,76                | 42,36              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in  
Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Bei-  
hefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 11:

Summe der Sicht-, Termin-, Spargelder und Inhaberschuldverschreibungen  
im Umlauf der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahres-<br>endwert | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|--------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| ..                 |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| ..                 |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| 1950               | 22 745    | 8 234                                | 1 801                                            | 7 829             | 4 386               |
| 1951               | 22 979    | 10 399                               | 2 210                                            | 10 230            | 5 629               |
| 1952               | 39 101    | 13 685                               | 2 823                                            | 12 354            | 6 638               |
| 1953               | 50 122    | 18 101                               | 3 623                                            | 15 118            | 8 090               |
| 1954               | 63 009    | 23 816                               | 4 595                                            | 17 622            | 9 297               |
| 1955               | 74 127    | 28 076                               | 5 268                                            | 20 223            | 10 370              |
| 1956               | 84 569    | 31 802                               | 6 066                                            | 23 210            | 11 899              |
| 1957               | 99 280    | 38 625                               | 7 412                                            | 27 687            | 14 468              |
| 1958               | 115 642   | 45 577                               | 8 923                                            | 31 800            | 16 361              |
| 1959               | 137 711   | 55 259                               | 10 936                                           | 37 277            | 19 254              |
| 1960               | 166 491   | 62 781                               | 12 576                                           | 40 366            | 20 199              |
| 1961               | 191 211   | 72 780                               | 14 537                                           | 44 604            | 22 314              |
| 1962               | 216 197   | 83 803                               | 16 931                                           | 49 339            | 24 615              |
| 1963               | 244 715   | 96 102                               | 19 712                                           | 54 939            | 26 978              |
| 1964               | 272 194   | 108 480                              | 22 986                                           | 59 849            | 28 905              |
| 1965               | 303 829   | 123 111                              | 27 156                                           | 64 276            | 30 780              |
| 1966               | 331 189   | 135 901                              | 30 854                                           | 70 415            | 33 850              |
| 1967               | 372 442   | 152 448                              | 35 204                                           | 82 374            | 40 432              |
| 1968               | 425 263   | 175 640                              | 41 789                                           | 97 805            | 48 716              |
| 1969               | 477 225   | 200 952                              | 48 601                                           | 108 058           | 52 821              |
| 1970               | 529 467   | 227 425                              | 56 767                                           | 121 288           | 59 227              |
| 1971               | 600 251   | 257 695                              | 67 514                                           | 137 776           | 66 452              |
| 1972               | 697 789   | 305 981                              | 79 886                                           | 158 858           | 74 273              |
| 1973               | 782 698   | 345 787                              | 96 421                                           | 177 005           | 82 542              |
| 1974               | 858 911   | 381 653                              | 109 075                                          | 183 420           | 86 761              |
| 1975               | 984 152   | 429 061                              | 124 654                                          | 210 781           | 102 682             |
| 1976               | 1 082 137 | 474 822                              | 140 853                                          | 229 667           | 110 746             |
| 1977               | 1 194 846 | 516 410                              | 159 101                                          | 257 349           | 124 506             |
| 1978               | 1 322 426 | 563 685                              | 180 732                                          | 289 513           | 139 442             |
| 1979               | 1 436 840 | 614 238                              | 200 561                                          | 307 487           | 146 823             |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in  
Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Bei-  
hefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 12:

Summe der Sicht-, Termin-, Spargelder und Inhaberschuldverschreibungen  
im Umlauf der einzelnen Bankengruppen in % aller Bankengruppen

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| ..                  |                                      |                                                  |                   |                     |                    |
| 1950                | 36,20                                | 7,91                                             | 34,42             | 19,28               | 21,47              |
| 1951                | 34,68                                | 7,37                                             | 34,12             | 18,77               | 23,83              |
| 1952                | 34,99                                | 7,21                                             | 31,60             | 16,97               | 26,20              |
| 1953                | 36,11                                | 7,22                                             | 30,16             | 16,14               | 26,51              |
| 1954                | 37,79                                | 7,29                                             | 27,97             | 14,75               | 26,95              |
| 1955                | 37,87                                | 7,10                                             | 27,28             | 13,98               | 27,75              |
| 1956                | 37,60                                | 7,17                                             | 27,45             | 14,07               | 27,78              |
| 1957                | 38,90                                | 7,46                                             | 27,89             | 14,57               | 25,75              |
| 1958                | 39,41                                | 7,71                                             | 27,50             | 14,14               | 25,38              |
| 1959                | 40,12                                | 7,94                                             | 27,07             | 13,98               | 24,87              |
| 1960                | 37,70                                | 7,55                                             | 24,25             | 12,13               | 30,50              |
| 1961                | 38,06                                | 7,60                                             | 23,33             | 11,66               | 31,01              |
| 1962                | 38,76                                | 7,83                                             | 22,82             | 11,38               | 30,59              |
| 1963                | 39,27                                | 8,05                                             | 22,45             | 11,02               | 30,23              |
| 1964                | 39,85                                | 8,44                                             | 22,0              | 10,61               | 29,71              |
| 1965                | 40,51                                | 8,93                                             | 21,16             | 10,13               | 29,40              |
| 1966                | 41,03                                | 9,31                                             | 21,26             | 10,22               | 28,40              |
| 1967                | 40,93                                | 9,45                                             | 22,12             | 10,85               | 27,50              |
| 1968                | 41,30                                | 9,82                                             | 23,0              | 11,45               | 25,88              |
| 1969                | 42,10                                | 10,18                                            | 22,64             | 11,06               | 25,08              |
| 1970                | 42,95                                | 10,72                                            | 22,91             | 11,18               | 23,42              |
| 1971                | 42,93                                | 11,24                                            | 22,95             | 11,07               | 22,88              |
| 1972                | 43,85                                | 11,44                                            | 22,77             | 10,64               | 21,94              |
| 1973                | 44,17                                | 12,31                                            | 22,61             | 10,54               | 20,91              |
| 1974                | 44,43                                | 12,69                                            | 21,35             | 10,10               | 21,53              |
| 1975                | 43,59                                | 12,66                                            | 21,42             | 10,43               | 22,33              |
| 1976                | 43,78                                | 13,01                                            | 21,22             | 10,23               | 21,99              |
| 1977                | 43,21                                | 13,32                                            | 21,54             | 10,42               | 21,93              |
| 1978                | 42,63                                | 13,67                                            | 21,89             | 10,54               | 21,81              |
| 1979                | 42,75                                | 13,96                                            | 21,40             | 10,22               | 21,89              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in  
Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Bei-  
hefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 13:

Buchkredite und Darlehen (ohne durchlaufende Kredite) der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahres-<br>endwerte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| 1948                | 3 022     | 830                                  | 310                                              | 1 702             | 918                 |
| 1949                | 9 135     | 2 542                                | 892                                              | 4 342             | 2 239               |
| 1950                | 15 608    | 4 867                                | 1 238                                            | 5 994             | 3 072               |
| 1951                | 19 614    | 6 131                                | 1 382                                            | 6 969             | 3 455               |
| 1952                | 25 622    | 8 247                                | 1 931                                            | 8 227             | 4 046               |
| 1953                | 33 755    | 11 558                               | 2 558                                            | 10 072            | 4 992               |
| 1954                | 41 920    | 14 904                               | 3 232                                            | 11 777            | 5 783               |
| 1955                | 51 406    | 18 827                               | 3 833                                            | 13 070            | 6 120               |
| 1956                | 59 174    | 21 805                               | 4 394                                            | 14 345            | 6 701               |
| 1957                | 66 447    | 24 800                               | 4 939                                            | 15 676            | 6 990               |
| 1958                | 76 652    | 29 272                               | 5 722                                            | 16 953            | 7 056               |
| 1959                | 92 975    | 36 363                               | 7 301                                            | 20 173            | 8 333               |
| 1960                | 122 347   | 42 304                               | 8 629                                            | 24 084            | 10 260              |
| 1961                | 142 519   | 49 660                               | 10 079                                           | 28 485            | 12 519              |
| 1962                | 163 766   | 58 765                               | 12 130                                           | 31 718            | 13 647              |
| 1963                | 186 679   | 68 126                               | 14 241                                           | 34 868            | 14 324              |
| 1964                | 211 585   | 78 743                               | 16 550                                           | 38 904            | 15 520              |
| 1965                | 240 092   | 90 666                               | 19 987                                           | 43 359            | 17 642              |
| 1966                | 263 760   | 100 867                              | 22 516                                           | 47 784            | 19 965              |
| 1967                | 286 175   | 110 186                              | 24 914                                           | 50 424            | 20 313              |
| 1968                | 322 657   | 125 048                              | 29 222                                           | 58 598            | 23 429              |
| 1969                | 381 150   | 147 522                              | 35 040                                           | 78 619            | 33 865              |
| 1970                | 430 925   | 172 909                              | 41 028                                           | 90 120            | 38 125              |
| 1971                | 497 626   | 200 191                              | 46 642                                           | 106 616           | 44 422              |
| 1972                | 585 874   | 239 427                              | 60 152                                           | 132 919           | 52 527              |
| 1973                | 658 874   | 270 219                              | 73 090                                           | 147 198           | 58 644              |
| 1974                | 712 376   | 293 896                              | 83 088                                           | 150 591           | 59 535              |
| 1975                | 786 305   | 323 768                              | 86 310                                           | 159 330           | 61 981              |
| 1976                | 878 599   | 356 501                              | 100 090                                          | 182 542           | 74 489              |
| 1977                | 965 824   | 387 094                              | 113 589                                          | 204 517           | 83 597              |
| 1978                | 1 091 437 | 433 720                              | 134 234                                          | 235 290           | 99 414              |
| 1979                | 1 238 639 | 490 938                              | 160 251                                          | 269 947           | 118 022             |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle 14:

Buchkredite und Darlehen (ohne durchlaufende Kredite) der einzelnen Bankengruppen in % aller Bankengruppen

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| 1948                | 27,47                                | 10,26                                            |                   |                     |                    |
| 1949                | 27,83                                | 9,76                                             |                   |                     |                    |
| 1950                | 31,18                                | 7,93                                             | 38,40             | 19,68               | 22,49              |
| 1951                | 31,26                                | 7,05                                             | 35,53             | 17,61               | 26,16              |
| 1952                | 32,19                                | 7,54                                             | 32,11             | 15,79               | 28,16              |
| 1953                | 34,24                                | 7,58                                             | 29,84             | 14,79               | 28,34              |
| 1954                | 35,55                                | 7,71                                             | 28,09             | 13,80               | 28,65              |
| 1955                | 36,62                                | 7,46                                             | 25,43             | 11,91               | 30,49              |
| 1956                | 36,85                                | 7,43                                             | 24,24             | 11,32               | 31,48              |
| 1957                | 37,32                                | 7,43                                             | 23,59             | 10,52               | 31,66              |
| 1958                | 38,19                                | 7,46                                             | 22,12             | 9,21                | 32,23              |
| 1959                | 38,97                                | 7,98                                             | 21,70             | 9,11                | 31,35              |
| 1960                | 34,58                                | 7,05                                             | 19,68             | 8,39                | 38,69              |
| 1961                | 34,84                                | 7,07                                             | 20,0              | 8,78                | 38,09              |
| 1962                | 35,88                                | 7,41                                             | 19,37             | 8,33                | 37,34              |
| 1963                | 36,49                                | 7,63                                             | 18,68             | 7,67                | 37,20              |
| 1964                | 37,22                                | 7,82                                             | 18,39             | 7,34                | 36,57              |
| 1965                | 37,76                                | 8,32                                             | 18,06             | 7,35                | 25,86              |
| 1966                | 38,24                                | 8,54                                             | 18,12             | 7,57                | 35,10              |
| 1967                | 38,50                                | 8,71                                             | 17,62             | 7,10                | 35,17              |
| 1968                | 38,77                                | 9,06                                             | 18,16             | 7,26                | 34,01              |
| 1969                | 38,70                                | 9,19                                             | 20,63             | 8,88                | 31,48              |
| 1970                | 40,13                                | 9,52                                             | 20,91             | 8,85                | 29,44              |
| 1971                | 40,23                                | 9,37                                             | 21,42             | 8,93                | 28,98              |
| 1972                | 40,87                                | 10,27                                            | 22,69             | 8,97                | 26,17              |
| 1973                | 41,01                                | 11,09                                            | 22,34             | 8,90                | 25,56              |
| 1974                | 41,26                                | 11,66                                            | 21,14             | 8,36                | 25,94              |
| 1975                | 41,18                                | 10,97                                            | 20,26             | 7,88                | 27,59              |
| 1976                | 40,58                                | 11,39                                            | 20,78             | 8,48                | 27,25              |
| 1977                | 40,08                                | 11,76                                            | 21,18             | 8,66                | 26,98              |
| 1978                | 39,74                                | 12,30                                            | 21,56             | 9,11                | 26,40              |
| 1979                | 39,64                                | 12,94                                            | 21,79             | 9,53                | 25,63              |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 15:

Geschäftsvolumen der einzelnen Bankengruppen in Mio DM

| Jahres-<br>endwerte | insgesamt | Sparkassen<br>und Giro-<br>zentralen | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken |
|---------------------|-----------|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|
| ..                  |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| ..                  |           |                                      |                                                  |                   |                     |
| 1950                | 39 110    | 12 536                               | 4 095                                            | 14 365            | 7 636               |
| 1951                | 50 319    | 15 426                               | 4 653                                            | 18 345            | 9 742               |
| 1952                | 63 828    | 19 726                               | 5 937                                            | 21 867            | 11 399              |
| 1953                | 78 814    | 25 484                               | 7 192                                            | 25 645            | 13 353              |
| 1954                | 100 092   | 34 023                               | 8 797                                            | 30 612            | 15 857              |
| 1955                | 119 586   | 40 820                               | 10 137                                           | 35 150            | 17 603              |
| 1956                | 134 612   | 45 655                               | 11 190                                           | 38 661            | 19 155              |
| 1957                | 157 859   | 57 093                               | 13 400                                           | 43 750            | 21.770              |
| 1958                | 179 650   | 67 763                               | 15 938                                           | 47 741            | 23 130              |
| 1959                | 210 381   | 79 239                               | 19 220                                           | 55 634            | 26 629              |
| 1960                | 252 518   | 90 261                               | 21 252                                           | 62 034            | 28 652              |
| 1961                | 292 658   | 104 562                              | 24 587                                           | 71 001            | 32 479              |
| 1962                | 326 053   | 117 717                              | 28 581                                           | 76 924            | 35 055              |
| 1963                | 366 516   | 134 357                              | 33 447                                           | 84 223            | 37 529              |
| 1964                | 408 038   | 149 430                              | 38 487                                           | 92 237            | 40 050              |
| 1965                | 456 815   | 169 466                              | 45 819                                           | 99 985            | 42 729              |
| 1966                | 498 379   | 187 551                              | 51 209                                           | 107 943           | 46 245              |
| 1967                | 562 846   | 214 878                              | 59 855                                           | 124 085           | 53 853              |
| 1968                | 646 681   | 249 981                              | 70 653                                           | 148 381           | 64 834              |
| 1969                | 733 057   | 279 699                              | 81 509                                           | 166 950           | 74 051              |
| 1970                | 817 861   | 314 845                              | 94 417                                           | 191 563           | 83 565              |
| 1971                | 924 513   | 353 098                              | 110 731                                          | 217 363           | 93 763              |
| 1972                | 1 060 335 | 417 690                              | 129 345                                          | 251 763           | 107 351             |
| 1973                | 1 178 692 | 459 491                              | 152 607                                          | 272 288           | 115 636             |
| 1974                | 1 297 414 | 509 911                              | 177 520                                          | 291 678           | 125 880             |
| 1975                | 1 454 755 | 567 416                              | 199 731                                          | 356 615           | 199 731             |
| 1976                | 1 596 107 | 620 316                              | 220 819                                          | 395 823           | 220 819             |
| 1977                | 1 775 830 | 682 815                              | 249 156                                          | 442 229           | 184 259             |
| 1978                | 1 988 174 | 758 859                              | 284 640                                          | 498 228           | 209 799             |
| 1979                | 2 174 801 | 832 897                              | 318 475                                          | 535 709           | 226 581             |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Bei-  
 hefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1,  
 Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

Tabelle A 16:

Geschäftsvolumen der einzelnen Bankengruppen in %  
aller Bankengruppen

| Jahres-<br>endwerte | Sparkassen<br>und Giro- | Banken des<br>Genossen-<br>schafts-<br>bereiches | Kredit-<br>banken | davon<br>Großbanken | sonstige<br>Banken |
|---------------------|-------------------------|--------------------------------------------------|-------------------|---------------------|--------------------|
| ..                  |                         |                                                  |                   |                     |                    |
| ..                  |                         |                                                  |                   |                     |                    |
| 1950                | 32,1                    | 10,4                                             | 36,7              | 19,5                | 20,8               |
| 1951                | 30,6                    | 9,2                                              | 36,5              | 19,4                | 23,7               |
| 1952                | 30,9                    | 9,3                                              | 34,3              | 17,9                | 25,7               |
| 1953                | 32,3                    | 9,2                                              | 32,5              | 16,9                | 26,2               |
| 1954                | 34,0                    | 8,8                                              | 30,6              | 15,8                | 26,6               |
| 1955                | 34,2                    | 8,5                                              | 29,4              | 14,7                | 27,9               |
| 1956                | 34,0                    | 8,3                                              | 28,7              | 14,2                | 29,0               |
| 1957                | 36,1                    | 8,5                                              | 27,7              | 13,8                | 27,7               |
| 1958                | 37,8                    | 8,8                                              | 26,6              | 12,9                | 26,8               |
| 1959                | 37,7                    | 9,1                                              | 26,4              | 12,7                | 26,8               |
| 1960                | 35,7                    | 8,4                                              | 24,6              | 11,4                | 31,3               |
| 1961                | 35,7                    | 8,4                                              | 24,3              | 11,1                | 31,6               |
| 1962                | 36,0                    | 8,8                                              | 23,6              | 10,8                | 31,6               |
| 1963                | 36,7                    | 9,1                                              | 23,0              | 10,2                | 31,2               |
| 1964                | 36,6                    | 9,4                                              | 22,6              | 9,8                 | 31,4               |
| 1965                | 37,1                    | 10,0                                             | 21,9              | 9,4                 | 31,0               |
| 1966                | 37,6                    | 10,3                                             | 21,7              | 9,3                 | 30,4               |
| 1967                | 38,1                    | 10,6                                             | 22,0              | 9,6                 | 29,3               |
| 1968                | 38,7                    | 10,9                                             | 22,9              | 10,0                | 27,5               |
| 1969                | 38,2                    | 11,1                                             | 24,2              | 10,1                | 26,5               |
| 1970                | 38,5                    | 11,6                                             | 24,9              | 10,2                | 25,0               |
| 1971                | 38,2                    | 12,0                                             | 25,2              | 10,1                | 24,6               |
| 1972                | 39,4                    | 12,2                                             | 25,6              | 10,1                | 22,8               |
| 1973                | 39,0                    | 13,0                                             | 25,5              | 9,8                 | 22,5               |
| 1974                | 39,3                    | 13,7                                             | 24,9              | 9,7                 | 22,1               |
| 1975                | 39,0                    | 13,7                                             | 24,5              | 9,8                 | 22,8               |
| 1976                | 38,9                    | 13,8                                             | 24,8              | 10,2                | 22,5               |
| 1977                | 38,4                    | 14,0                                             | 24,9              | 10,4                | 22,7               |
| 1978                | 38,2                    | 14,3                                             | 25,2              | 10,6                | 22,3               |
| 1979                | 38,3                    | 14,6                                             | 24,6              | 10,4                | 22,5               |

Quelle: Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Börsenwesen in Zahlen 1876 - 1975, Frankfurt a.M. 1976; ders.: Statistische Beihefte zu den Monatsberichten der Deutschen Bundesbank, Reihe 1, Bankenstatistik nach Bankengruppen, Febr. 1980

VERZEICHNIS DER TABELLEN IM ANHANG

---

|                                                                                                                                                     | Seite |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Tabelle A 1: Sichteinlagen der einzelnen Bankengruppen in Mio DM                                                                                    | 163   |
| Tabelle A 2: Sichteinlagen der einzelnen Bankengruppen in % der Sichteinlagen aller erfaßten Kreditinstitute                                        | 164   |
| Tabelle A 3: Termingelder der einzelnen Bankengruppen in Mio DM                                                                                     | 165   |
| Tabelle A 4: Termingelder der einzelnen Bankengruppen in % der Termingelder aller erfaßten Kreditinstitute                                          | 166   |
| Tabelle A 5: Spareinlagen und Sparbriefe der einzelnen Bankengruppen in Mio DM                                                                      | 167   |
| Tabelle A 6: Spareinlagen und Sparbriefe in % der gesamten Spareinlagen und Sparbriefe                                                              | 168   |
| Tabelle A 7: Summe der Sicht-, Termin- und Spargelder incl. Spareinlagen und Sparbriefe in Mio DM                                                   | 169   |
| Tabelle A 8: Summe der Sicht-, Termin- und Spargelder in % der Sicht-, Termin- und Spargelder aller erfaßten Kreditinstitute                        | 170   |
| Tabelle A 9: Inhaberschuldverschreibungen der einzelnen Bankengruppen im Umlauf in Mio DM                                                           | 171   |
| Tabelle A 10: Inhaberschuldverschreibungen der einzelnen Bankengruppen im Umlauf in % der Inhaberschuldverschreibungen aller Bankengruppen          | 172   |
| Tabelle A 11: Summe der Sicht-, Termin-, Spargelder und Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf der einzelnen Bankengruppen in Mio DM                | 173   |
| Tabelle A 12: Summe der Sicht-, Termin-, Spargelder und Inhaberschuldverschreibungen im Umlauf der einzelnen Bankengruppen in % aller Bankengruppen | 174   |
| Tabelle A 13: Buchkredite und Darlehen (ohne durchlaufende Kredite) der einzelnen Bankengruppen in Mio DM)                                          | 175   |
| Tabelle A 14: Buchkredite und Darlehen (ohne durchlaufende Kredite) der einzelnen Bankengruppen in % aller Bankengruppen                            | 176   |

|                                                                                          |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle A 15: Geschäftsvolumen der einzelnen Banken-<br>gruppen in Mio DM                | 177 |
| Tabelle A 16: Geschäftsvolumen der einzelnen Banken-<br>gruppen in % aller Bankengruppen | 178 |

LITERATURVERZEICHNIS

- Aust, E.: Der Wettbewerb in der Bankwirtschaft, Frankfurt 1963
- Bauer, O.: Der Weg zum Sozialismus, Wien 1919
- Baumann, H. und Falkenstein, L.: Die Volksbanken und die Raiffeisenbanken, Frankfurt 1976
- Bongers, H.: Die Bankstellendichte in der Bundesrepublik Deutschland, in: Die Bank 8/79, S. 363 ff.
- Büschgen, H.E.: Universalbanken oder spezialisierte Banken als Ordnungsalternativen für das Bankgewerbe der Bundesrepublik Deutschland unter besonderer Berücksichtigung der Sammlung und Verwendung von Kapital, 2 Teile, Bd. 17 und 18 der Bankwirtschaftlichen Sonderveröffentlichungen des Instituts für Bankwirtschaft und Bankrecht an der Universität zu Köln, Köln 1970
- ders.: Das Universalbanksystem, Frankfurt 1971
- Büschgen, H.E.; Steinbrink, H.: Verstaatlichung der Banken, Köln 1977
- Bundesministerium der Finanzen (Hrsg.): Grundsatzfragen der Kreditwirtschaft - Bericht der Studienkommission, Frankfurt 1979
- Bundesverband deutscher Banken (Hrsg.): Das Bankwesen in der Bundesrepublik Deutschland, 12. überarbeitete Aufl., Köln 1979
- Derselbe (Hrsg.): Internationalisierung des Bankgeschäfts: Deutsche Banken weltweit aktiv, in: bankinformationen 11/1978, S. 2 ff.
- Butz, E.: Die Anpassung des technisch-organisatorischen Bereichs von Kreditinstituten, Diss. Münster 1969
- Castan, E.: Typologie der Betriebe, Stuttgart 1963
- Commerzbank: Wer gehört zu wem?, 13. Aufl., Hamburg 1978
- Cramer, J.E.: Marketing im Bankbetrieb, 2. Aufl., Frankfurt 1970
- Deutsche Bundesbank (Hrsg.): Deutsches Geld- und Bankwesen in Zahlen 1876 - 1975 Frankfurt 1976
- Dieselbe: Die Stellung der einzelnen Institutsgruppen im deutschen Banksystem, in: Monatsbericht März 1961, S. 28 ff. sowie Statistische Beihefte zu den Monatsberichten, Reihe 1 vom August 1980
- Dieselbe (Hrsg.): Die Geschäftsentwicklung der Bankengruppen 1960 - 1970, in: Monatsbericht April 1971, S. 32
- Dieselbe: Die Ertragslage der Kreditinstitute im Jahre 1979, in: Monatsbericht August 1980, S. 28
- Deutscher Bundestag: 5. Wahlperiode, Drucksache V/3500 vom 18.11.1968

- Deutscher Bundestag: Schriftlicher Bericht des Wirtschaftsausschusses über den von der Bundesregierung eingebrachten Entwurf eines Gesetzes über das Kreditwesen - Drucksachen 1114, 2563 - und den vom Bundesrat eingebrachten Entwurf eines Gesetzes über Zinsen, sonstige Entgelte und Werbung der Kreditinstitute - Drucksachen 884, 2563 - Bericht des Abgeordneten Rutland, in: Reischauer/Kleinhans KWG-Loseblatt-Kommentar, Berlin 1963 ff., Kennzahl 580
- Dormans, Albert: Von Außenhandelsbanken zu internationalen Banken, in: Die Bank 11/1978, S. 521 ff.
- Dürr, E.; Neuhauser, G.: Währungspolitik, Konjunktur- und Beschäftigungspolitik, Stuttgart 1975
- Edwards, C.D.: Maintaining competition, New York-Toronto-London 1949
- Ehrlicher, W.: Geldtheorie, in: Kompendium der Volkswirtschaftslehre, hrsg. von W. Ehrlicher, I. Esenwein-Rothe, H. Jürgensen, K. Rose, Bd. 1, 3. Aufl., Göttingen 1972, S. 339-407
- Ehrenberg, H.; Strasser, J.: Vergesellschaftung - ein Drittel sozialdemokratischer Wirtschaftspolitik - Ein Streitgespräch, in: Die neue Gesellschaft 7/1973, S. 484 f.
- Eisfeld, C.; Art. Bankbetrieb, in: HWB, Bd. 1, 1956, Sp. 402-415 und Art. Kreditbanken, private, in: HWB, Bd. 2, 1958, Sp. 3520-3545
- Esenwein-Rothe, I.: Die Struktur des Bankwesens als Gegenstand wirtschaftsstatistischer Analyse, Bd. 9 der Schriften des Instituts für das Spar-, Giro- und Kreditwesen an der Universität Hamburg, Hrsg. F. Voigt, Berlin 1959
- Faehndrich, H.: Die Gewinnmaximierung im Bankbetrieb - eine systemindifferente Verhaltensweise, in: ÖBA IV/1962, S. 122 ff.
- Feder, G.: Kampf gegen die Hochfinanz, München 1933
- Fehlbaum, R.P.: Saint-Simon und die Saint-Simonisten, Basel-Tübingen 1970
- Feiler, A.: Die Probleme der Bankenenquête, Jena 1908
- Fischer, L.; Matthöfer: Das Bankensystem hat sich bewährt, in: Die Welt vom 10.2.1979, S. 10
- Förderreuther, R.: Beschäftigungspolitik im Bankbetrieb, Bd. 5 der Schriftenreihe Grundlagen und Praxis des Bank- und Börsenwesens, Berlin 1977

Friderichs, H.: Die Marktwirtschaftliche Ordnung - Steuerprinzip auch für Banken, unveröffentlichtes Manuskript, Frankfurt 1979

Derselbe: Wachsende Auslandsaktivitäten der Deutschen Banken, in: West-Ost-Journal vom 30.7.1979

Fries, K.: Die Girozentralen, 2. Aufl., Stuttgart 1973

Derselbe: Die Auslandsbanken der Girozentralen I - IV, in: Kreditwesen 11-14/1974, S. 453-456; 515-519; 560-563; 612-617 und 3-6/1977, S. 112-114; 156-157; 189-191; 221-228

Gail, W.: Der Kapazitätsnutzungsgrad bei Bankbetrieben und sein Einfluß auf den Kostenverlauf, in: ZfB 8/1960, S. 546-555

Granzow, E.A.: Finanzielle Supermärkte, in: Banken International 1971, Sonderbeilage zum Handelsblatt vom 9.11.1971

Günther, H.: Die Kapazitätsbestimmung bei Kreditbanken, in: ZfB 9/1959, S. 542-555

Hahn, O.: Auseinandersetzung um das Universalbanksystem, in: Bank-Betrieb 6/1976, S. 234 ff.

ders.: Das langfristige Kreditgeschäft bei gewerblichen und ländlichen Kreditgenossenschaften, in: Archiv für öffentliche und freigemeinwirtschaftliche Unternehmen. Sonderdruck aus Bd. 6, Heft 1/1961, S. 1 ff.

ders.: Das absatzpolitische Instrumentarium der Depositenbanken, in: ÖBA X/1966, S. 326 ff.

ders.: Konzentration und Kooperation im europäischen Bankwesen, in: ÖBA, XII/1971, S. 410 ff.

ders.: Struktur der Bankwirtschaft, 4 Bde., Rückersdorf 1972 - 1974

ders.: Die Verstaatlichung der Banken, in: Volks- und Betriebswirt, Nr. 4/1974, S. 96 ff.

ders.: Die Führung des Bankbetriebes, Stuttgart-Berlin-Köln-Mainz 1977

ders.: Probleme der öffentlich-rechtlichen Universalbank, in: ÖBA, IX/1978, S. 295 ff.

- Hankel, W.: Reform im Bankwesen - Notwendigkeit oder Utopie?, in: Teilzahlungswirtschaft, 3/1973, S. 20 ff.
- Hasse, E.: Die Krisenmaßnahmen des Jahres 1931, in: Untersuchung des Bankwesens 1933, I. Teil - vorbereitendes Material - 2. Bd., Berlin 1933
- Heuß, E.: Die Wettbewerbs- und Wachstumspolitik des Oligopols, in: Grundlagen der Wettbewerbspolitik, Bd. 48 der Schriften des Vereins für Sozialpolitik NF, hrsg. von H.K. Schneider, Berlin 1968, S. 50 - 62
- Hilferding, R.: Das Finanzkapital, 2. Aufl., Wien 1920
- Hoppenstedt : Konzerne in Schaubildern, Darmstadt o.J., (laufende Ergänzungen - Stand März 1980)
- ders.: Handbuch der Großunternehmen 1979, Darmstadt 1978
- Hoppmann, E.: Zum Problem einer wirtschaftspolitisch praktikablen Definition des Wettbewerbs, in: Grundlagen der Wettbewerbspolitik, Bd. 48 der Schriften des Vereins für Sozialpolitik NF, hrsg. von H.K. Schneider, Berlin 1968, S. 29 ff.
- ders.: Zum Schutzobjekt des GWB, Sonderdruck, ohne Orts- und Jahresangabe
- ders.: Warum Wettbewerbspolitik?, in: Die Aussprache, 7/1968
- ders.: "Neue Wettbewerbspolitik": Vom Wettbewerb zur staatlichen Mikro-Steuerung, in: Jahrbüchern für Nationalökonomie und Statistik, Bd. 184, Heft 4-5, Stuttgart 1970, S. 409 ff.
- van Hooven, E.: Bankenwettbewerb auch im Zahlungsverkehr? In: bum 4/1977, S. 18
- Hunscha, K.: Bankpolitik am Scheideweg?, in: Kreditwesen 1/1948, S. 82 ff.
- ders.: Die umstrittene Universalbank, in: Kreditwesen 1/1948, S. 228 ff.
- Kalveran, W.; Günther, H.: Bankbetriebslehre, 3. Aufl., Wiesbaden 1961
- Kannengießer, W.: Die Macht der Banken im Visier, in: FAZ vom 21.2.1979, S. 120
- Koester, H.: Die Studienkommission und der Bankenwettbewerb, in: Kreditwesen 17/1979, S. 840
- Kolbeck, R.: Bankbetriebliche Planung, Wiesbaden 1971
- Krasensky, H.: Bank- und Sparkassenbetrieb, Essen 1953
- Krümmerl, H.J.: Bankzinsen, Köln-Berlin-Bonn-München 1964
- ders.: Konzentration und Bankenwettbewerb, in: Sparkasse 12/1976, S. 432 - 437
- Leeb, W.: Nicht veröffentlichtes Manuskript eines Vortrages anlässlich eines Diskussionsabends der Mitglieder des Club Wirtschaftspresse e.V. München und dem Vorstand der Dresdner Bank AG, München 1978
- Derselbe: Dresdner Bank in Bayern: Expansion trotz starker Konkurrenz, in: WIR-Zeitung für die Mitarbeiter der Dresdner Bank AG und ihrer Tochterbanken, 53. Ausgabe, Frankfurt 1976, S. 2

- Leipold, H.: Theorie der Property Rights: Forschungsziele und Anwendungsbereiche, in: WiSt 11/1978, S. 512
- Leitner, F.: Bankbetrieb und Bankgeschäfte, Frankfurt 1923
- Lipfert, H.: Nationaler und internationaler Zahlungsverkehr, 2. Aufl., Wiesbaden 1970
- Lorenz, S.: Die Zukunft der genossenschaftlichen Zentralbanken, in: Aktuelle Fragen zur Bankwirtschaft, hrsg. von O. Hahn, Heft 1/1975, S. 35 - 57
- Lürrig, R.: Das Universalbankensystem im Kreuzfeuer der Kritik, in: Bankinformation 12/1976, S. 28 ff.
- Marx, K.: Theorien über den Mehrwert, MEW, Bd. 26, Berlin 1974
- ders.: Das Kapital, Kritik der politischen Ökonomie, MEW, Bd. 25, Berlin 1974
- Meißner, J.: Entwicklung der Bankstellen-Dichte, in: bank und markt 6/1977, S. 18 ff.
- Miksch, L.: Die Zinspolitik am Scheideweg, in: Kreditwesen 1/1948, S. 33 ff.
- Moesch, I.; Simmert D.B.: Banken - Strukturen, Macht, Reformen, Köln 1976
- Möschel, W.: Das Wirtschaftsrecht der Banken, Frankfurt 1972
- Mülhaupt, B.: Gewerkschaften und Bankreform, in: WSI-Mitteilungen, 7/1975, S. 377
- Mülhaupt, L.; Wielens, H.: Zum Streit um die Ausgliederung des Effktengeschäftes aus dem Aufgabenbereich der Universalbank, in: Geld, Kapital und Kredit, Festschrift zum 70. Geburtstag von H. Rittershausen, hrsg. von H.E. Büschgen, Stuttgart 1968, S. 214 ff.
- Mülhaupt, L.: Strukturwandlungen im westdeutschen Bankwesen, Bd. 1 der Schriftenreihe des Instituts für Kreditwesen der Westfälischen Wilhelms-Universität Münster, Wiesbaden 1971
- Nestel, T.: Die Möglichkeiten einer Kapazitäts- und Beschäftigungsbestimmung bei Kreditinstituten und ihre Bedeutung für die bankbetriebliche Kostentheorie, Diss. Berlin 1965
- Obst, G.; Hintner, O.: Geld-, Bank- und Börsenwesen. Ein Handbuch, 36. Aufl., Stuttgart 1967, S. 244 ff.
- Osthues-Albrecht, H.: Der Einfluß der Betriebsgröße auf Kosten und Erlöse von Kreditinstituten, Wiesbaden 1974
- Ott, A.E.: Preistheorie, in: Kompendium der Volkswirtschaftslehre, hrsg. von W. Ehrlicher, I. Esenwein-Rothe, H. Jürgen- sen und K. Rose, Bd. 1, 3. Aufl., Göttingen 1972, S. 107 - 175
- o.V.: Die Banken verteidigen das Universalbankprinzip, in: FAZ vom 30.10.1974
- o.V.: Universalbanken abschaffen, in: Süddeutsche Zeitung vom 5.3.1977, S. 17

- o.V.: Vor der Rückkehr zur Universalbank, in: Blick durch die Wirtschaft vom 10.10.1975, S. 6
- o.V.: Bekenntnis zur Universalbank, in: FAZ vom 14.12.1975, S. 13
- o.V.: Die Universalbank soll erhalten bleiben, in: FAZ vom 10.2.1979, S. 11
- o.V.: Die Universalbank ist unangefochten, in: Die Bank 4/1979, S. 158 - 162
- o.V.: Kaum Eingriffe in die Macht der Banken, in: Süddeutsche Zeitung vom 23.5.1979, S. 31
- o.V.: Die 1000 größten Volksbanken und Raiffeisenbanken, in: HB vom 13.9.1979, S. 21
- o.V.: Banken: Universalbanksystem bestätigt, in: Kreditwesen, 11/1979, S. 516
- o.V.: Die 50 Größten der Institutsgruppen, in: Die Bank, 12/1979, S. 615 - 617
- o.V.: Kontogebühren künftig mehr an den Kosten orientieren, in: HB vom 11.2.1980, S. 8
- Paersch, F.: Maßnahmen des Staates hinsichtlich einer Beaufsichtigung und Reglementierung des Bankwesens, in: Untersuchung des Bankwesens, I. Teil, Berlin 1933, S. 33 ff.
- Proudhon, P.J.: Ausgewählte Texte, Stuttgart 1975
- Recktenwald, H.C.: Handwörterbuch der Wirtschaft, 8. Aufl., Stuttgart 1975
- Derselbe: Unwirtschaftlichkeit im Staatssektor - Elemente einer Theorie des ökonomischen Staats"versagens", in: Hamburger Jahrbuch für Wirtschafts- und Gesellschaftspolitik, 23. Jg. 1978, S. 155-165
- Derselbe: Ist die öffentliche Verschwendung systembedingt, in: Konkret, o.J., S. 11-14

- Reyher, H.: Sparkassen-Zahlungsverkehr im Wandel der Techniken, in: Sparkasse 12/1975, S. 395
- Rittershausen, H.: Der Neubau des deutschen Kreditsystems, Berlin 1932
- ders.: Funktionstrennung im Bankwesen, in: Kreditwesen, 1/1948, S. 178 ff.
- Röper, B.: Die Wettbewerbsfunktion der deutschen Sparkassen und das Subsidiaritätsprinzip, Berlin 1973
- von der Ropp, N.: Strukturverschiebungen, in: HB v. 20.21.6.1980, S. 2
- Roppel, U.: Ökonomische Theorie der Bürobetriebe, Bd. 2 der Schriftenreihe des Instituts für Allgemeine Wirtschaftsforschung der Albert-Ludwig-Universität Freiburg, Freiburg 1979, S. 86 ff.
- Roth, W.: Die Kreditinstitute jetzt enteignen?, in: Wirtschaftswoche, 5/1974
- Roos, G.: Das Sortiment als Instrument der Absatzpolitik im Lebensmittelhandel, Diss. Freiburg/Schweiz 1966
- Simmert, D.B.: Verstaatlichung keine Lösung, in: Wirtschaftswoche, 22/1977, S. 92
- Schmidt, D.: Zum Regional- und Subsidiaritätsprinzip im Sparkassenrecht, in: Sparkasse, 12/1962, S. 181 ff.
- Schneider, E.: Einführung in die Wirtschaftstheorie, III. Teil, 11. Aufl., Tübingen 1969
- Schneider, M.: Der Wettbewerb der Kreditinstitute im Spannungsfeld von Bankenaufsicht und Notenbankpolitik, in: Bank-Betrieb, 4/1973, S. 122 ff.
- Schreihage, H.: Wettbewerb und Wettbewerbsbeschränkung im Kreditgewerbe, in: Kreditwesen 1/1960, S. 9
- Schüller, A.: Property Rights, unternehmerische Legitimation und Wirtschaftsordnung. Zum vermögensrechtlichen Ansatz einer allgemeinen Theorie der Unternehmung, in: Ökonomische Verfügungsrechte und Allokationsmechanismen in Wirtschaftssystemen, Berlin 1978, S. 29 ff.
- Schulze-Gävernitz, G.v.: Die deutsche Kreditbank, Tübingen 1922
- Schwilling, W.: Das Effektengeschäft im Universalbanksystem, in: Geld, Kapital und Kredit, Festschrift zum 70. Geburtstag von H. Rittershausen, hrsg. von H.E. Büschgen, Stuttgart 1968, S. 287 - 302
- von Stein, J.H.: Insolvenzen privater Banken und ihre Ursachen, München 1969
- Stillich, O.: Die Sozialisierung des Bankwesens, Wien 1919

- Strasser, J.: Diskussion auch nach Mannheim, in: Deutsche Zeitung, Nr. 45, vom 31.10.1975, S. 4
- Strauß, C.: Unser Depositengeldersystem und seine Gefahren, Frankfurt 1892
- Stucken, R.: Die Konzentrationsbewegung im deutschen Bankgewerbe und deren Gegenkräfte und die Tendenzen zur Dekonzentration und Spezialisierung, in: Untersuchung des Bankwesens 1933, I. Teil, Berlin 1933, S. 28 ff.
- Stüttzel, W.: Bankpolitik heute und morgen, Frankfurt 1964
- Trende, A.: Geschichte der deutschen Sparkassen bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts, Stuttgart 1957
- Troberg, P.: Die Banksysteme in der Europäischen Gemeinschaft, 8. Teile, in: Bankbetrieb, 11/1973 - 11/1974
- Ulrich, F.H.: Die Universalbank, in: Bank-Betrieb 2/1974, S. 58
- Voigt, K.D.: Gegen die Vormacht der Banken, in: Spontan, 1/1978, S. 25 f.
- Walb, E.: Grundsätzliches zur Frage der Bankenreform, in: Kölnische Zeitung vom 25.6.; 2.7.; 5.7.1933, zitiert in Büschgen, H.E.: Universalbanken oder spezialisierte Banken, a.a.O., S. 51
- Warschauer, O.: Das Depositenbankwesen in Deutschland mit besonderer Berücksichtigung der Spareinlagen, in: Conrads Jahrbuch für Nationalökonomie und Statistik, II. Folge, Bd. 27 (1904)
- Weber, A.: Depositenbanken und Spekulationsbanken. Ein Vergleich deutschen und englischen Bankwesens, 4. Aufl., München und Leipzig 1938
- Weidner, W.: Die niedersächsischen Sparkassen. Eine Untersuchung über Sparkassengruppen, Bd. 12 der Schriften des Instituts für das Spar-, Giro- und Kreditwesen an der Universität Hamburg, hrsg. von Voigt, F., Berlin 1960
- Winterstein, H.: Das Dilemma der Marktabgrenzung in der Preistheorie, in: Schmoll's Jahrbuch für Wirtschaft- und Sozialwissenschaften, hrsg. von A. Kruse, Berlin 1971, S. 129 - 152
- Wittstock, J.: Theorie der Geldpolitik von Kreditinstituten, Berlin 1971
- Wolf, E.: Wandlung zum "Finanzwarenhaus". Banken mit breitem Dienstleistungsangebot, in: Mehr Geld durch Geld. Sonderbeilage der Süddeutschen Zeitung vom 24.10.1968
- Zwätz, D.: Kaninchen und Schlange - verkehrte Fronten nach dem Banken-Gutachten, in: Deutsche Zeitung vom 1.6.1979, S. 7

## Lebenslauf des Verfassers

- 1930 Am 25. November geboren in Günzburg/Donau  
Eltern: Stud.Prof.Dr. Hans Dinkelmeyer und  
Frau Betty, geb. Klaus
- 1937 Volksschule, Hum. Gymnasium, Reifeprüfung  
bis Banklehre in der Bayerischen Hypotheken- und  
1952 Wechselbank und Kaufmannsgehilfenprüfung
- 1953 Beginn des Studiums der Betriebs- und Volkswirt-  
schaft und der Landes- und Kunstgeschichte an der  
Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg
- 1957 Diplomprüfung für Kaufleute
- 1959 Eintritt in die Dresdner Bank Frankfurt
- 1964 Leiter der Dresdner Bank, Filiale Fürth
- 1971 Mitleiter der Dresdner Bank Nürnberg (Nordbayern)

Nürnberg, im Januar 1981





